

V Praze dne: 31. 1. 2022  
Spisová značka: SZ 124542/2021/KUSK ÚSR/Šti  
Č. j.: 015728/2022/KUSK  
Vyřizuje: Ing. Štička / 257 280 719, 702 237 047

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které podali dne 12. 7. 2021 Jan Hehejík, nar. 17. 11. 1953 (dále jen „odvolatel 1“) a Jarmila Hehejíková, nar. 9. 4. 1956 (dále jen „odvolatel 2“), oba bytem Ke Skalce 295, 273 51 Braškov, dne 16. 7. 2021 Václava Čermáková, nar. 18. 1. 1963, Rudé armády 28, 273 51 Braškov (dále jen „odvolatel 3“) a dne 20. 7. 2021 Jana Štěpánová, nar. 2. 4. 1967, Haškova č. p. 837/12, 170 00 Praha (dále jen „odvolatel 4“), rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č. j. MU-2021/21/Výst., spis. zn. Výst. 1990/19-Bu ze dne 21. 6. 2021, které vydal Městský úřad Unhošť, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“), jímž byla společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČ 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín, kterého zastupuje společnost Com - Pakt Energy, a.s., IČ 27619613, Vlastibořská 2840/1, 193 00 Praha (dále jen „žadatel“), umístěna stavba: „LANUČ - zdvojení VN o vedení BRATRONICE, č. stavby IE-12-6005988 Unhošť“ (dále jen „stavba“), na pozemcích st. p. 40/1, 40/2, parc. č. 50/1, 50/3, 50/4, 50/7, 118/1, 118/8, 118/12, 118/13, 258/7, 258/119, 258/120, 284/1, 292/1, 292/25, 292/28, 292/29, 292/30, 294/1, 377/1, 384, 385/1, 386/1, 386/2 v katastrálním území Braškov, parc. č. 89/18, 89/19, 89/21, 89/23, 89/24, 89/25, 114/43, 114/44, 114/45, 114/46, 114/70, 114/71, 114/74, 630/2 v katastrálním území Kyšice, parc. č. 260/2, 260/4, 260/5, 260/12, 260/18, 260/19, 260/20, 273/11, 273/13, 2022/15 v katastrálním území Unhošť, parc. č. 84/5, 84/8, 111/9, 111/10, 111/11, 111/12, 111/18, 111/19, 111/26, 111/31, 111/32, 111/33, 111/36, 112/1, 120/1, 120/6, 120/7, 120/8, 120/9, 120/10, 120/11, 120/12, 120/13, 120/14, 133/1, 1398/5, 1400, 1405/9, 1486/43, 1491/1, 1491/3, 1491/4, 1491/8 v katastrálním území Velká Dobrá, **se ruší a věc se vrací k novému projednání** stavebnímu úřadu.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou: ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, Tomáš Lébr, nar. 26.3.1981, Fibichova 1765, 272 01 Kladno, Jan Jelínek, nar. 20.1.1955, K Háji 303, 273 51 Braškov, Naděžda Jelínková, nar. 3.7.1967, K Háji 303, 273 51 Braškov, Ing. Petr Čermák, nar. 26.12.1975, Sadová 393, 273 61 Velká Dobrá, MUDr. Pavel Brejtník, nar. 11.6.1956, Berounská 183, 273 51 Kyšice, Ing. Jaroslava Brejtníková, nar. 6.1.1959, Berounská 183, 273 51 Kyšice, Štěpánka Hřebíková, nar. 21.1.1963, V Podlískách 318, 273 51 Braškov, MgA. Lucie Zejfartová, nar. 3.6.1976, Pod Horkou 257, 273 51 Braškov, Ing. Václava Čermáková, nar. 18.1.1963, Rudé armády 28, 273 51 Braškov, Dana

Matušincová, nar. 15.6.1964, Jiráskova 1628/7, 792 01 Bruntál, Pavla Markupová, nar. 14.9.1973, 9. května 128, 273 51 Pletený Újezd, Vladislav Markup, nar. 14.2.1946, Točná 216, 273 51 Velké Přítočno, Lukáš Mlynařík, nar. 24.10.1983, Hájecká 299, 273 51 Unhošť, Olga Hrdinová, nar. 12.9.1974, Pod Jarovem 2032/22, 130 00 Praha, Ladislav Tauber, nar. 27.7.1970, Jateční 1617, 272 01 Kladno, Ivanka Procházková, nar. 8.11.1943, Masarykova 545/16, 252 19 Rudná, Ing. arch. Kateřina Dolejšová, nar. 31.10.1971, Pražská 1, 273 51 Braškov, akad. arch. Josef Müller, nar. 21.3.1943, Berounská 3, 273 51 Kyšice, Obec Braškov, Dukelská 11, 273 51 Braškov, Mgr. Magda Skalická, nar. 13.1.1972, V Lukách 220, 273 51 Kyšice, Jan Kyliáš, nar. 27.8.1963, Karlovarská 128, 273 51 Kyšice, František Štorek, nar. 8.4.1974, V Lukách 189, 273 51 Kyšice, Radomír Svrček, nar. 10.4.1972, Valečovská 847, 190 00 Praha, Ing. Pavel Fanta, nar. 21.5.1942, Komenského 679, 273 51 Unhošť, Ing. Jitka Strnadová, DiS., nar. 2.9.1981, Na návsi 1, 252 29 Lety, Anna Semrádková, nar. 18.7.1931, Pod Sokolovnou 120, 273 51 Kyšice, Hana Dolejšová, nar. 23.6.1956, Unhošťská 61, 273 51 Červený Újezd, Jiří Korynta, nar. 25.5.1960, Amforová 1934/25, 155 00 Praha, Jaroslava Müllerová, nar. 6.3.1945, Berounská 3, 273 51 Kyšice, Vladimíra Husáková, nar. 3.3.1968, Berounská 194, 273 51 Kyšice, Ivan Cundr, nar. 19.12.1972, V Jalůvkách 44, 273 51 Kyšice, František Šíma, nar. 9.12.1951, Hájecká 1303, 273 51 Unhošť, Václav Šíma, nar. 6.7.1974, Křivoklátská 839, 273 51 Unhošť, Václav Šíma, nar. 15.4.1948, Křivoklátská 839, 273 51 Unhošť, Obec Kyšice, Berounská 4, 273 51 Kyšice, Klára Novotná, nar. 6.11.1987, Seifertova 2352, 256 01 Benešov, Bohumila Müllerová, nar. 24.6.1950, Jungmannova 224, 273 51 Unhošť, Zdeněk Steinhauser, nar. 10.6.1963, Thurnova 962/7, 169 00 Praha, Irena Steinhauserová, nar. 4.9.1968, Na Bílé pěšině 653, 273 51 Unhošť, Jaroslava Kosinová, nar. 31.3.1939, Raisova 409/8, 160 00 Praha, Vlasta Vodičková, nar. 19.8.1954, Ovčí hájek 2165/28, 158 00 Praha, Ing. Jiří Němec, nar. 13.5.1942, Zeyerova alej 1136/19, 162 00 Praha, Irena Macíková, nar. 26.2.1952, Šultysova 741/28, 169 00 Praha, Ilona Němcová, nar. 27.3.1951, Družby 957/21, 312 00 Plzeň, Jiří Hašek, nar. 10.8.1953, Náměstí Komenského 25, 273 61 Velká Dobrá, Adéla Lébrová, nar. 30.5.1984, Rudé armády 16, 273 51 Braškov, Anna Čobanská, nar. 19.10.1936, Petrohradská 3037, 272 04 Kladno, Petr Lukáš, nar. 30.4.1968, Křikavova 1735, 269 01 Rakovník, Martina Lukášová, nar. 20.8.1972, Bulharská 2209, 272 01 Kladno, Zemědělské družstvo Hradečno, Stochovská 97, 273 04 Stochov, Ing. František Klika, nar. 18.9.1953, Ant. Suchého 2111, 272 01 Kladno, Stanislav Žůrek, nar. 4.11.1967, Berounská 318, 273 61 Velká Dobrá, Helena Kropáčová, nar. 23.6.1938, Lesní 51, 273 51 Horní Bezděkov, Václav Mařík, nar. 2.6.1946, Karlovarská 122, 273 61 Velká Dobrá, Eva Žůrková, nar. 26.2.1973, Berounská 199, 273 61 Velká Dobrá, Josef Mařík, nar. 4.11.1957, Kladenská 164, 273 61 Velká Dobrá, František Kučera, nar. 3.9.1944, Karlovarská 10, 273 61 Velká Dobrá, Miloslav Pavelka, nar. 5.11.1949, Družecká 324, 273 64 Doksy, Petr Šíp, nar. 26.9.1966, náměstí Míru 434, 273 01 Kamenné Žehrovice, Braškovský pivovar, a.s., V Jezerech 302, 273 51 Braškov, Jiří Holec, nar. 11.4.1964, Havanská 2088, 272 01 Kladno, Zemědělské družstvo Kačice, K zahradě 368, 273 04 Kačice, Josef Placák, nar. 30.3.1949, Karlovarská 157, 273 61 Velká Dobrá, Miloslava Placáková, nar. 20.5.1950, Karlovarská 157, 273 61 Velká Dobrá, Jaroslav Blätterbauer, nar. 10.3.1948, Kladenská 124, 273 61 Velká Dobrá, Jana Blätterbauerová, nar. 4.7.1949, Kladenská 124, 273 61 Velká Dobrá, Hana Jedličková, nar. 24.12.1982, Sportovců 37, 273 51 Braškov, Pavel Janda, nar. 3.6.1951, Farského 1122/7, 170 00 Praha, Ivana Chalupová, nar. 11.12.1968, Berounská 33, 273 51 Kyšice, Karel Konvalinka, nar. 23.5.1948, Mezouň 94, 267 16 Mezouň, Mgr. Vlasta Syrová, nar. 1.10.1947, V Zahrádkách 92, 273 51 Kyšice, František Šíma, nar. 9.12.1951, Hájecká

1303, 273 51 Unhošť, Petr Pospíšil, nar. 30.12.1954, Fantova 1755/13, 155 00 Praha, Petr Fanta, nar. 24.3.1961, Komenského 444, 273 51 Unhošť, Venuše Šejvlová, nar. 14.5.1961, V Jalůvkách 75, 273 51 Kyšice, Ladislav Smejkal, nar. 1.11.1966, Sportovců 202, 273 51 Braškov, Marie Rusová, nar. 15.12.1942, Smetanova 681, 273 51 Unhošť, Bedřich Rus, nar. 30.12.1962, Na Rybníčku 947, 273 51 Unhošť, Česká republika, Vratislav Kotouč, nar. 9.2.1947, Tyršova 67, 252 16 Nučice, František Tyburec, nar. 6.10.1955, Čs. armády 3212, 272 01 Kladno, Jan Bauer, nar. 28.2.1978, náměstí Josefa Machka 900/20, 158 00 Praha, Václav Šíma, nar. 15.4.1948, Křivoklátská 839, 273 51 Unhošť, Státní památkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha, Středočeský kraj, Zborovská 81/11, 150 00 Praha, Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, oblast Benešov, Zborovská 81/11, 150 00 Praha, Česká republika, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, Město Unhošť, Václavské nám. 44, 273 51 Unhošť, Obec Velká Dobrá, Karlovarská 15, 273 61 Velká Dobrá, Matyáš Němec, nar. 29.5.1978, Družby 957/21, 312 00 Plzeň, Alena Kyliášová, nar. 26.2.1968, V. Vlčka 162, 273 51 Kyšice, Květoslava Vyvadilová, nar. 9.4.1967, třída Legií 505/20, 278 01 Kralupy nad Vltavou.

### **O d ů v o d n ě n í**

Stavební úřad vydal dne 21. 6. 2021 pod č. j. MU-2021/21/Výst. výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel 1 a odvolatel 2 podali společné odvolání, ve kterém (zkráceně a upraveně) uvedli, že jsou vlastníky pozemku parc. č. 118/12 v k. ú. Braškov, který se nachází v intravilánu obce a umístěná stavba znemožní jejich budoucí zastavění. Z tohoto důvodu jsme navrhli umístění kabelového vedení pod zem podél hranice pozemků. Dále je zde uvedeno, že odvolatel 1 a odvolatel 2 nesouhlasí s tvrzením žadatele, že umístění kabelového vedení pod zem, namísto nadzemního vedení v části jejich pozemku by bylo možné provést na jejich náklady v rámci samostatné žádosti a projektu. Oba zmínění odvolatelé nesouhlasí s tvrzením žadatele, že se jedná o stavbu ve veřejném zájmu. Odvolatel 3 ve svém odvolání (zkráceně a upraveně) uvedl, že je vlastníkem pozemků parc. č. 258/7, 258/119 a parc. č. 258/120, vše v k. ú. Braškov, které se nacházejí v intravilánu obce a umístěná stavba znemožní jejich budoucí využití, neboť nadzemní kabelové vedení je umístěno napříč těmito pozemky. Odvolatel 3 tedy požaduje umístění kabelového vedení pod zem podél hranice pozemků parc. č. 258/120 a parc. č. 258/5 v k. ú. Braškov. Odvolatel 3 dále namítá nedostatečné odůvodnění napadeného rozhodnutí v části vypořádání s jeho uplatněnými námitkami, přičemž nesouhlasí s tím, že lze v daném případě vlastnické právo omezit nebo věc vyvlastnit, neboť zde lze veřejný zájem uspokojit jinak tím, že bude kabelové vedení umístěno pod zem a jiné trase. Odvolatel 4 (zkráceně a upraveně) uvedl, že nesouhlasí s tvrzením žadatele, že se jedná o stávající stavbu (se zdvojením vedení a přidání optického kabelu). Dle odvolatele 4 se v případě výměny stávajících podpěrných bodů za větší a umístění dalších tří nových rozměrnějších podpěrných sloupů, jedná o zcela novou stavbu se všemi právními důsledky.

Odvolatel 4 je vlastníkem pozemku parc. č. 260/19 v k. ú. Unhošť a nesouhlasí s umístěním stavby na tomto pozemku z důvodu jeho znehodnocení. Odvolatel 4 navrhuje umístění kabelového vedení pod zem podél hranic pozemků, přičemž tímto řešením nebude nutné vztyčovat nový podpěrný bod (č. 53) na jeho pozemku. Dále požaduje posouzení navržené stavby Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, aby se vyjádřili k podaným odvoláním. Této možnosti využili MUDr. Pavel Brejník a Ing. Jaroslava Brejníková a (zkráceně a upraveně) ve společném vyjádření uvedli, že se všemi podanými odvoláními souhlasí. Dále uvedli, že jim stavební úřad nedoručuje písemnosti na adresu jejich trvalého bydliště. Dále stavební úřad obdržel vyjádření Františka Tyburce, zaslané e-mailem bez zaručeného elektronického podpisu, ve kterém je (zkráceně a upraveně) uvedeno, že souhlasí s požadavkem všech odvolatelů, aby bylo kabelové vedení umístěno pod zem.

Následně předal stavební úřad spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. U odvolacího správního orgánu byl spis evidován dne 7. 10. 2021.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Všichni odvolatelé byli účastníky řízení vedeného u prvoinstančního orgánu, odvolání jsou tedy přípustná. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání byla podána v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo doručeno odvolateli 1, odvolateli 2 a odvolateli 3 shodně dne 1. 7. 2021, odvolatel 1 a odvolatel 2 podali své společné odvolání u správního orgánu shodně dne 12. 7. 2021, odvolatel 3 dne 16. 7. 2021. Odvolateli 4 bylo rozhodnutí doručeno dne 10. 7. 2021 a odvolání bylo u správního orgánu podáno dne 20. 7. 2021, všechna odvolání jsou proto včasná.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 15. 4. 2019 žádost o umístění stavby. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla úplná, stavební úřad vyzval žadatele k doplnění žádosti a zároveň usnesením č. j. MU-2262/19/Výst ze dne 2. 5. 2019 řízení přerušil. Po doplnění žádosti stavební úřad pokračoval v řízení, pod č. j. MU-4554/19/Výst ze dne 11. 9. 2019 oznámil zahájení řízení a následně vydal rozhodnutí č. j. MU-5747/19/Výst., spis. zn. Výst. 1990/19-Bu ze dne 18. 11. 2019, kterým stavbu umístil. Toto rozhodnutí stavebního úřadu odvolací správní orgán rozhodnutím č. j. 070488/2020/KUSK, sp. zn. SZ 037263/2020/KUSK ÚSŘ/Šti ze dne 21. 5. 2021 zrušil v odvolacím řízení a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Po novém projednání vydal stavební úřad napadené rozhodnutí.

Jak již uvedl odvolací správní orgán ve svém rozhodnutí ze dne 21. 5. 2021, dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, platí, že v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky tohoto

zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území. Dle § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o obecných požadavcích na využívání území“) se rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací v zastavěném území obcí umísťují pod zem. Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí konstatoval, že posoudil soulad stavby s vyhláškou o obecných požadavcích na využívání území. K tomu pak dále uvedl, že: *„...povolované umístění kabelů není svým charakterem stavbou, která by vymezovala novou trasu kabelového vedení. Předmětem tohoto územního rozhodnutí jsou stavební úpravy stávajícího vedení – zdvojení VN. Nově vzniklé vedení včetně nového ochranného pásma nepřekročí šířku stávajícího ochranného pásma...Po posouzení všech okolností stavební úřad došel k závěru, že vydané územní rozhodnutí na zdvojení VN není v rozporu s požadavky § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, jelikož se nejedná o umístění stavby nové.“*. Toto tvrzení stavebního úřadu je však značně zmatečné a rozporuplné. Především je zde nutné zdůraznit, že výše citované ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky o obecných požadavcích na využívání území, nemá prostor pro správné uvážení, zda rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací v zastavěném území obcí se umístí pod zem, či nikoliv. Naopak toto ustanovení jednoznačně definuje požadavek, aby taková vedení byla pod zem umístěna. Lze k tomu doplnit, že vyhláška o obecných požadavcích na využívání území umožňuje z tohoto ustanovení výjimku, která však musí být projednána ve správním řízení a řádně odůvodněna. Zcela odmítnout je nutné tvrzení stavebního úřadu, že se v případě stavby jedná o umístění stavebních úprav. Dle ustanovení § 2 odst. 5 písm. c) stavebního zákona platí, že změnou dokončené stavby je stavební úprava, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby; za stavební úpravu se považuje též zateplení pláště stavby. Dále dle § 79 odst. 5 stavebního zákona platí, že rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují stavební úpravy a udržovací práce. Pokud by se jednalo o stavební úpravy stávající stavby, měl by stavební úřad řízení o umístění takové stavby (přesněji stavebních úprav) zastavit ve smyslu ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu. Toto však neodpovídá předmětu žádosti, kdy žadatel považuje umístění nového nadzemního vedení VN a optického kabelu, včetně nových podpěrných konstrukcí (příhradových stožárů). Z předložené dokumentace je navíc zřejmé, že stávající podpěrné betonové sloupy mají výšku do 16 m a nově navržené podpěrné body mají výšku větší. Navíc „zdvojení vedení“ spočívá v odstranění stávajícího vedení (vodiče AlFe 3x95 mm) a umístění nových vodičů (AlFe 6x110 mm), tedy vodičů dvojnásobného počtu a umístění optického kabelu.

Zcela nepřezkoumatelné a nesrozumitelné je pak neodůvodněné tvrzení stavebního úřadu, že „vydané územní rozhodnutí není v rozporu s požadavky § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, jelikož se nejedná o umístění stavby nové“. Předně stavební úřad posuzuje v územní řízení soulad navržené stavby s právními předpisy, nikoliv soulad územního rozhodnutí, které může být výsledkem takového posouzení. Smysl zcela postrádá tvrzení, že se „nejedná o umístění stavby nové“, neboť pokud by se jednalo o stávající stavbu, umístění by nevyžadovala. Vlastní posouzení (právní úvahu), že nadzemní vedení VN je v souladu s citovaným ustanovením vyhlášky o obecných požadavcích na využívání území, tedy, že je v zastavěném území obcí umístěno pod zem (?), odůvodnění napadeného rozhodnutí postrádá (úvaha proč je dle stavebního úřadu stavba v souladu s uvedeným ustanovením). Skutečnost, že navrženou stavbou dojde

ke změně jejího ochranného pásma, může mít pouze vliv na rozsah území dotčeného vlivem stavby, nikoliv však na její soulad s vyhláškou o obecných požadavcích na využívání území.

Dále odvolací správní orgán uvádí, že dle ustanovení § 184a odst. 1 stavebního zákona není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. Dle ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona se souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Navržená stavba je stavbou pro přenos elektřiny. Dle ustanovení § 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, platí, že přenos elektřiny, přeprava plynu, distribuce elektřiny a distribuce plynu, uskladňování plynu, výroba a rozvod tepelné energie se uskutečňují ve veřejném zájmu. Pro provádění stavby sloužící k vyvedení výkonu z výroby elektřiny zřizované a provozované ve veřejném zájmu a liniové stavby nezbytné k jejímu řádnému provozu nebo stavby, která je součástí přenosové soustavy, přepravní soustavy, distribuční soustavy, zásobníku plynu, rozvodného tepelného zařízení nebo zdroje tepelné energie připojeného k rozvodnému tepelnému zařízení, lze vlastnické právo ke stavbě, pozemku a zařízení vyvlastnit podle zákona o vyvlastnění.

Podmínky pro vyvlastnění pak upravuje část druhá zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů. Zde je však nutné zdůraznit, že dle ustanovení § 4 odst. 2 zákona o vyvlastnění musí být veřejný zájem na vyvlastnění prokázán ve vyvlastňovacím řízení. Podmínkou, za jejíhož splnění nemusí stavebník dokládat souhlas vlastníka pozemku dle § 86 odst. 3 stavebního zákona, totiž není pravomocné rozhodnutí o vyvlastnění, ale pouze možnost daný pozemek vyvlastnit. Pokud by nezískal stavebník rozhodnutí o vyvlastnění, jednalo by se z hlediska soukromého práva o neoprávněnou stavbu, proti níž se může vlastník pozemku úspěšně bránit soukromoprávními prostředky ochrany. K tomu uvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 26. 7. 2016 č. j. 2 As 21/2016-83 „Pro účely územního řízení a použití § 86 odst. 3 je zapotřebí posoudit předběžnou otázku, zda teoreticky lze pozemek vyvlastnit. O takové předběžné otázce si přitom stavební úřad v územním řízení může v souladu s § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu sám učinit úsudek, čímž ovšem není nikterak předjímán výsledek vyvlastňovacího řízení. V otázce předběžného posouzení, zda lze pozemek nebo stavbu vyvlastnit, je pro stavební úřad v územním řízení rozhodné zejména znění § 170 stavebního zákona a zde uvedené účely, pro které lze k vyvlastnění přistoupit. Zda je skutečně dán veřejný zájem na dosažení takového účelu a zda jsou naplněny ostatní v zákoně o vyvlastnění uvedené podmínky, ovšem není třeba v územním řízení zvláště zkoumat, neboť to není jeho předmětem.“ Svůj úsudek by však měl stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí uvést (viz výše) i s ohledem na uplatněné námitky, že předmětná stavba podmínky k vyvlastnění nesplňuje.

Obdobně uvedl Krajský soud v Praze ve svém rozsudku č. j. 46 A 42/2014-84 ze dne 30. 8. 2016 „Ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona je nutno vykládat tak, že je aplikovatelné na situace, ve kterých je podle obecné úpravy stavebního práva (tj. stavebního zákona) nebo zvláštní úpravy (např. energetického zákona nebo zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích) možnost vyvlastnění přípustná. Zda k vyvlastnění (kterým se rozumí rovněž omezení vlastnického práva ve formě např. věcného břemene)

nakonec skutečně dojde, je již otázkou jinou, a sice otázkou vyvlastňovacího řízení, vedeného podle zákona o vyvlastnění. Úprava § 170 stavebního zákona „Práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci.“ se uplatní v případech, kdy vyvlastnění není řešeno ve zvláštním zákoně. Ustanovení § 3 odst. 2 a § 59 odst. 2 energetického zákona pamatuje na případy, kdy je zřízení a provozování distribuční soustavy ohroženo tím, že nedojde k uzavření písemné smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene s vlastníkem dotčené nemovitosti. Stavebník, který neměl vlastnické právo k dotčeným pozemkům ani doklad o právo založeném smlouvou provést stavbu, podle § 86 odst. 3 stavebního zákona nebyl povinen k žádosti o umístění stavby STL a VTL připojit souhlas vlastníků těchto pozemků a správní orgány nepochybily, pokud rozhodly o umístění stavby přes absenci souhlasu žalobce.“

Existence veřejného zájmu na účelu vyvlastnění je jednou ze základních podmínek vyvlastnění. Vyvlastňovací úřad musí sám naplnění veřejného zájmu a převahu veřejného zájmu nad ochranou vlastnického práva posuzovat v každém jednotlivém případě s ohledem na účel vyvlastnění.

Odvolatel 4 ve svém odvolání požaduje posouzení navržené stavby odborem životního prostředí a zemědělství, aniž by uvedl věcnou příslušnost úřadu. Žadatel k žádosti doložil mj. vyjádření Městského úřadu Kladno, odboru životního prostředí, č. j. OŽP/7731/18 196195/2018/MESKL ze dne 23. 10. 2018 (posouzení orgánu ochrany přírody) a rozhodnutí tohoto úřadu sp. zn. OŽP/8698/18, č. j. OŽP/8698/18-2 ze dne 7. 1. 2019 (souhlas vodoprávního úřadu). Odvolací správní orgán k tomu doplňuje, že stavba je mj. umístěována na zemědělských pozemcích, přičemž součástí spisu není vyjádření, příp. souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Ze správního spisu nevyplývá, zda jsou zájmy tohoto orgánu dotčeny, či nikoliv. Je však nutné uvést, že posouzení možného dotčení zájmů chráněných orgánem ochrany zemědělského půdního fondu přísluší výhradně tomuto orgánu (§ 7 a § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů).

V ustanovení § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), jsou uvedeny požadavky na rozhodnutí o umístění stavby. Zde je nutné konstatovat, že napadené rozhodnutí tyto požadavky nespĺňuje. Zcela nedostatečný je popis umístění stavby na pozemku, s odkazem na grafickou přílohu, která však není součástí rozhodnutí. Stavební úřad sice ve výroku rozhodnutí uvedl, že vedení budou umístěná na nových podpěrných bodech, neuvedl však, na kterých pozemcích jsou nové podpěrné body navrženy, jejich rozměry a vzdálenost od hranic pozemků. Dále je nutné uvést, že dle ustanovení § 9 odst. 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., platí, že přílohou rozhodnutí o umístění stavby je katastrální situační výkres podle příloh č. 1 až 5 k vyhlášce o dokumentaci staveb. U liniových staveb delších než 1 000 m a staveb zvláště rozsáhlých se přikládá situační výkres širších vztahů podle příloh č. 1 až 5 k vyhlášce o dokumentaci staveb. Toto zde rovněž není splněno. V rozhodnutí o umístění stavby je tedy nutné uvést výše zmíněné údaje, přičemž v podrobnostech lze odkázat na situační výkres, který však musí být přílohou rozhodnutí. Dále dle ustanovení § 9 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb. rozhodnutí o umístění stavby obsahuje umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb, dle § 9 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 503/2006 Sb. určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o její

kapacitě. Napadené rozhodnutí zcela postrádá vymezení území dotčeného vlivy stavby (§ 9 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb.), jehož součástí jsou zcela určité pozemky, na něž zasahuje ochranné pásmo stavby.

Pro úplnost odvolací správní orgán uvádí, že dle ustanovení § 68 odst. 2 věta první správního řádu se ve výrokové části uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1. Stavební úřad však ve výrokové části rozhodnutí uvedl pouze označení žadatele, a nikoliv všechny ostatní účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu. Toto pochybení stavebního úřadu však není důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí.

Stavební úřad do podmínek stanovených pro umístění stavby zahrnul téměř celá vyjádření dotčených orgánů, správců dopravní a technické infrastruktury a účastníků řízení. Zde je však nutné uvést, že stavební úřad je oprávněn stanovit jen podmínky v rozsahu uvedeném v ustanovení § 92 odst. 1 stavebního zákona. Stavebnímu úřadu je dále nutné vytknout chybné doručování v řízení. Stavbu stavební úřad umístil mj. na pozemku parc. č. 114/74 v k. ú. Kyšice, jehož spoluvlastníkem byla pan Jaroslav Müller, který dne 6. 1. 2021 zemřel. Vzhledem k tomu, že na uvedeném pozemku má však být požadovaný záměr uskutečněn, jsou právní nástupci po zemřelém Jaroslavu Müllerovi účastníky řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu a těmto osobám (účastníkům řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu), nelze písemnosti v řízení doručovat veřejnou vyhláškou. V těchto případech je nutné, aby stavební úřad zjistil právní nástupce zemřelých osob (např. okruh účastníků dědického řízení). Toto pochybení v doručování písemností v řízení však není důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí, vzhledem k tomu, že však byly zjištěny výše uvedené nesprávnosti, odvolací správní orgán z důvodu procesní ekonomie nevrátil spis stavebnímu úřadu k doručení rozhodnutí všem účastníkům řízení.

Protože vydáním napadeného rozhodnutí byl porušen § 87 odst. 1, 90 odst. 1 stavebního zákona a § 3, § 68 odst. 3 správního řádu, bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení jiný než stavební úřad. Novým účastníkem řízení je Matyáš Němec, který se stal novým spoluvlastníkem pozemku parc. č. 260/20 v k. ú. Unhošť (po vydání napadeného rozhodnutí). Novým vlastníkem pozemku parc. č. 120/8 v k. ú. Velká Dobrá je namísto Zemědělského družstva KAČÁK Zemědělské družstvo Kačice. Dalšími účastníky řízení jsou: ČEZ Distribuce, a. s., Tomáš Lébr, Jan Jelínek, Naděžda Jelínková, Ing. Petr Čermák, MUDr. Pavel Brejník, Ing. Jaroslava Brejníková, Štěpánka Hřebíková, Jan Hehejík, Jarmila Hehejíková, MgA. Lucie Zejfartová, Ing. Václava Čermáková, Dana Matušincová, Pavla Markupová, Vladislav Markup, Lukáš Mlynařík, Olga Hrdinová, Ladislav Tauber, Ivanka Procházková, Ing. arch. Kateřina Dolejšová, akad. arch. Josef Müller, Obec Braškov, Mgr. Magda Skalická, Jan Kyliáš, František Štorek, Radomír Svrček, Ing. Pavel Fanta, Ing. Jitka Strnadová, DiS., Anna Semrádková, Hana Dolejšová, Jiří Korynta, Jaroslava Müllerová, Vladimíra Husáková, Ivan Cundr, František Šíma, Václav Šíma, Václav Šíma, Obec Kyšice, Klára Novotná, Bohumila Müllerová, Zdeněk Steinhauser, Irena Steinhauserová, Jaroslava Kosinová, Vlasta Vodičková, Ing. Jiří Němec, Irena Macíková, Ilona Němcová, Jiří Hašek, Adéla Lébrová, Anna Čobanská, Petr Lukáš, Martina Lukášová, Zemědělské družstvo Hradečno, Ing. František Klika, Stanislav Žůrek, Helena Kropáčová, Václav Mařík, Eva Žůrková, Josef Mařík, František Kučera, Miloslav Pavelka, Petr Šíp, Braškovský pivovar, a.s., Jiří Holec, Zemědělské



družstvo Kačice, Josef Placák, Miloslava Placáková, Jaroslav Blätterbauer, Jana Blätterbauerová, Hana Jedličková, Pavel Janda, Ivana Chalupová, Karel Konvalinka, Mgr. Vlasta Syrová, František Šíma, Petr Pospíšil, Petr Fanta, Venuše Šejvlová, Ladislav Smejkal, Marie Rusová, Bedřich Rus, Bedřich Rus, Česká republika, Vratislav Kotouč, František Tyburec, Jan Bauer, Václav Šíma, Státní památkový úřad, Středočeský kraj, Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Česká republika, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Město Unhošť, Obec Velká Dobrá, Povodí Vltavy s.p., CETIN Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Vodafone Czech Republic a.s., BLUE SKY AIRPORT s.r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., PRO-SYSTEM, vodohospodářské služby, s.r.o., Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Ministerstvo obrany ČR, ČD Telematika a.s., GridServices, s.r.o., Letiště Velká Dobrá s.r.o., Středočeské vodárny, a.s., Jaroslava Kosinová, Jan Hehejčík, Jarmila Hehejíková, Václava Čermáková.

Po vrácení spisového materiálu stavební úřad znovu posoudí žádost, zjistí skutečný stav věci, znovu posoudí okruh účastníků řízení, následně bude pokračovat v řízení a po novém projednání věci vydá rozhodnutí, ve kterém své úvahy náležitě odůvodní.

### **P o u č e n í**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Petr Štička  
odborný referent  
otisk úředního razítka

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí rozhodnutí.

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2, kterou zastupuje

Com - Pakt Energy, a.s., IDDS: kfpde58

sídlo: Vlastibořská č.p. 2840/1, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913

Tomáš Lébr, Fibichova č.p. 1765, 272 01 Kladno 1

Jan Jelínek, K Háji č.p. 303, Braškov, 273 51 Unhošť

Naděžda Jelínková, K Háji č.p. 303, Braškov, 273 51 Unhošť

Ing. Petr Čermák, Sadová č.p. 393, 273 61 Velká Dobrá

MUDr. Pavel Brejník, Berounská č.p. 183, Kyšice, 273 51 Unhošť

Ing. Jaroslava Brejníková, Berounská č.p. 183, Kyšice, 273 51 Unhošť

Štěpánka Hřebíková, IDDS: 2ny6yam

trvalý pobyt: V Podlískách č.p. 318, Braškov, 273 51 Unhošť

MgA. Lucie Zejfartová, Pod Horkou č.p. 257, Braškov, 273 51 Unhošť

Ing. Václava Čermáková, Rudé armády č.p. 28, Braškov, 273 51 Unhošť

Dana Matušincová, IDDS: gztzxr2

trvalý pobyt: Jiráskova č.p. 1628/7, 792 01 Bruntál 1

Pavla Markupová, 9. května č.p. 128, Pletený Újezd, 273 51 Unhošť

Vladislav Markup, Točná č.p. 216, Velké Přítočno, 273 51 Unhošť

Lukáš Mlynařík, Hájecká č.p. 299, 273 51 Unhošť

Olga Hrdinová, Pod Jarovem č.p. 2032/22, 130 00 Praha 3-Žižkov

Ladislav Tauber, Jateční č.p. 1617, 272 01 Kladno 1

Ivanka Procházková, Masarykova č.p. 545/16, 252 19 Rudná

Ing. arch. Kateřina Dolejšová, Pražská č.p. 1, Braškov, 273 51 Unhošť

akad. arch. Josef Müller, Berounská č.p. 3, Kyšice, 273 51 Unhošť

Obec Braškov, IDDS: zj5a8hs

sídlo: Dukelská č.p. 11, Braškov, 273 51 Unhošť

Mgr. Magda Skalická, V Lukách č.p. 220, Kyšice, 273 51 Unhošť

Jan Kyliáš, Karlovarská č.p. 128, Kyšice, 273 51 Unhošť

František Štorek, V Lukách č.p. 189, Kyšice, 273 51 Unhošť

Radomír Svrček, IDDS: 84n7yxf

trvalý pobyt: Valečovská č.p. 847, Prosek, 190 00 Praha 9

Ing. Pavel Fanta, Komenského č.p. 679, 273 51 Unhošť

Ing. Jitka Strnadová, DiS., Na návsi č.p. 1, Lety, 252 29 Dobřichovice

Anna Semrádková, Pod Sokolovnou č.p. 120, Kyšice, 273 51 Unhošť

Hana Dolejšová, Unhošťská č.p. 61, Červený Újezd, 273 51 Unhošť

Jiří Korynta, Amforová č.p. 1934/25, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Jaroslava Müllerová, Berounská č.p. 3, Kyšice, 273 51 Unhošť

Vladimíra Husáková, Berounská č.p. 194, Kyšice, 273 51 Unhošť

Ivan Cundr, V Jalůvkách č.p. 44, Kyšice, 273 51 Unhošť

František Šíma, IDDS: qezkyqp

trvalý pobyt: Hájecká č.p. 1303, 273 51 Unhošť

Václav Šíma, Křivoklátská č.p. 839, 273 51 Unhošť

Václav Šíma, Křivoklátská č.p. 839, 273 51 Unhošť

Obec Kyšice, IDDS: vfdbumy

sídlo: Berounská č.p. 4, Kyšice, 273 51 Unhošť

Klára Novotná, Seifertova č.p. 2352, 256 01 Benešov u Prahy

Bohumila Müllerová, Jungmannova č.p. 224, 273 51 Unhošť

Zdeněk Steinhauser, Thurnova č.p. 962/7, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69

Irena Steinhauserová, Na Bílé pěšině č.p. 653, 273 51 Unhošť

Jaroslava Kosinová, Raisova č.p. 409/8, 160 00 Praha 6-Bubeneč

Vlasta Vodičková, IDDS: vqvijix

trvalý pobyt: Ovčí hájek č.p. 2165/28, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58

Ing. Jiří Němec, Zeyerova alej č.p. 1136/19, Praha 6-Břevnov, 162 00 Praha 616

Irena Macíková, Šultysova č.p. 741/28, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69

Ilona Němcová, Družby č.p. 957/21, Doubravka, 312 00 Plzeň 12

Jiří Hašek, Náměstí Komenského č.p. 25, 273 61 Velká Dobrá

Adéla Lébrová, Rudé armády č.p. 16, Braškov, 273 51 Unhošť

Anna Čobanská, Petrohradská č.p. 3037, 272 04 Kladno 4

Petr Lukáš, Křikavova č.p. 1735, Rakovník II, 269 01 Rakovník 1

Martina Lukášová, Bulharská č.p. 2209, Kročehlavy, 272 01 Kladno 1

Zemědělské družstvo Hradečno, IDDS: 5kxcwhy

sídlo: Stochovská č.p. 97, Stochov-Čelechovice, 273 04 Kačice

Ing. František Klika, IDDS: 4i3tk6z

trvalý pobyt: Ant. Suchého č.p. 2111, 272 01 Kladno 1

Stanislav Žůrek, Berounská č.p. 318, 273 61 Velká Dobrá

Helena Kropáčová, Lesní č.p. 51, Horní Bezděkov, 273 51 Unhošť

Václav Mařík, Karlovarská č.p. 122, 273 61 Velká Dobrá

Eva Žůrková, Berounská č.p. 199, 273 61 Velká Dobrá

Josef Mařík, Kladenská č.p. 164, 273 61 Velká Dobrá

František Kučera, Karlovarská č.p. 10, 273 61 Velká Dobrá

Miloslav Pavelka, Družecká č.p. 324, 273 64 Doksy u Kladna

Petr Šíp, náměstí Míru č.p. 434, 273 01 Kamenné Žehrovice

Braškovský pivovar, a.s., IDDS: 7c7inpn

sídlo: V Jezerech č.p. 302, Braškov, 273 51 Unhošť

Jiří Holec, Havanská č.p. 2088, Kročehlavy, 272 01 Kladno 1

Zemědělské družstvo Kačice, IDDS: xbdpmt8

sídlo: K zahradě č.p. 368, 273 04 Kačice

Josef Placák, Karlovarská č.p. 157, 273 61 Velká Dobrá

Miloslava Placáková, Karlovarská č.p. 157, 273 61 Velká Dobrá

Jaroslav Blätterbauer, Kladenská č.p. 124, 273 61 Velká Dobrá

Jana Blätterbauerová, Kladenská č.p. 124, 273 61 Velká Dobrá  
Hana Jedličková, Sportovců č.p. 37, Braškov, 273 51 Unhošť  
Pavel Janda, Farského č.p. 1122/7, 170 00 Praha 7-Holešovice  
Ivana Chalupová, Berounská č.p. 33, Kyšice, 273 51 Unhošť  
Karel Konvalinka, Mezouň č.p. 94, 267 16 Vysoký Újezd u Berouna  
Mgr. Vlasta Syrová, V Zahrádkách č.p. 92, Kyšice, 273 51 Unhošť  
František Šíma, IDDS: qezkyqp  
trvalý pobyt: Hájecká č.p. 1303, 273 51 Unhošť  
Petr Pospíšil, Fantova č.p. 1755/13, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515  
Petr Fanta, Komenského č.p. 444, 273 51 Unhošť  
Venuše Šejvlová, V Jalůvkách č.p. 75, Kyšice, 273 51 Unhošť  
Ladislav Smejkal, Sportovců č.p. 202, Braškov, 273 51 Unhošť  
Marie Rusová, Smetanova č.p. 681, 273 51 Unhošť  
Bedřich Rus, Na Rybníčku č.p. 947, 273 51 Unhošť  
Česká republika  
Vratislav Kotouč, Tyršova č.p. 67, 252 16 Nučice  
František Tyburec, Čs. armády č.p. 3212, 272 01 Kladno 1  
Jan Bauer, náměstí Josefa Machka č.p. 900/20, Praha 5-Košíře, 158 00 Praha 58  
Václav Šíma, Křivoklátská č.p. 839, 273 51 Unhošť  
Státní památkový úřad, IDDS: z49per3  
sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov  
Středočeský kraj, IDDS: keebyyf  
sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov  
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, oblast Benešov, IDDS: a6ejgmx  
sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov  
Česká republika  
Ředitelství silnic a dálnic ČR, IDDS: zjq4rhz  
sídlo: Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle  
Město Unhošť, IDDS: 8gvbv5z  
sídlo: Václavské nám. č.p. 44, 273 51 Unhošť  
Obec Velká Dobrá, IDDS: bt5baqd  
sídlo: Karlovarská č.p. 15, 273 61 Velká Dobrá  
Matyáš Němec, Družby č.p. 957/21, Doubravka, 312 00 Plzeň 12  
Alena Kyliášová, V. Vlčka č.p. 162, Kyšice, 273 51 Unhošť  
Květoslava Vyvadilová, třída Legií č.p. 505/20, Lobeček, 278 01 Kralupy nad Vltavou 1  
Povodí Vltavy s.p., IDDS: gg4t8hf  
sídlo: Nad Santoškou č.p. 8/3, 150 24 Praha 5-Smíchov  
CETIN Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t  
sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov

Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr

sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

BLUE SKY AIRPORT s.r.o., IDDS: 6q2tbqs

sídlo: Dlouhá č.p. 616/12, 110 00 Praha 1-Staré Město

T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i

sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

PRO-SYSTEM, vodohospodářské služby, s.r.o., IDDS: 8s6vetz

sídlo: , ,

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e

sídlo: Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

Ministerstvo obrany ČR, IDDS: hjyaavk

sídlo: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany

ČD Telematika a.s., IDDS: dgzdjrp

sídlo: Pernerova č.p. 2819/2a, 130 00 Praha 3-Žižkov

GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2

Letiště Velká Dobrá s.r.o., IDDS: 9d65k8b

sídlo: Bucharova č.p. 1314/8, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58

Středočeské vodárny, a.s., IDDS: qztgg8d

sídlo: U vodojemu č.p. 3085, 272 01 Kladno 1

Jan Hehejík, Ke Skalce č.p. 295, Braškov, 273 51 Unhošť

Jarmila Hehejíková, Ke Skalce č.p. 295, Braškov, 273 51 Unhošť

Ing. Václava Čermáková, Rudé armády č.p. 28, Braškov, 273 51 Unhošť

Jana Štěpánová, Haškova č.p. 837/12, 170 00 Praha 7-Holešovice

účastníci územního řízení uvedení v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

Obecní úřad Braškov, IDDS: zj5a8hs

sídlo: Dukelská č.p.11, 273 51 Unhošť

Obecní úřad Kyšice, IDDS: vfdbumy

sídlo: Václavské nám. č.p. 44, 273 51 Unhošť

Městský úřad Unhošť, IDDS: 8gvbv5z

sídlo: Berounská č.p. 4, 273 51 Unhošť

Obecní úřad Velká Dobrá, IDDS: bt5baqd

sídlo: Karlovarská č.p. 15, 273 61 Velká Dobrá

Krajský úřad Středočeského kraje, sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

ostatní

Městský úřad Unhošť, odbor výstavby, Václavské nám. 44, 273 51 Unhošť + zapůjčený spisový materiál  
(oznámení o nabytí právní moci bude zasláno následně)

Co: spis KÚ