

Krajský úřad Středočeského kraje
P r a h a 5

prostřednictvím
Městského úřadu v Unhošti Praha,
Odbor výstavby
Václavské náměstí 44
273 51 U n h o š ť

MĚSTSKÝ ÚŘAD UNHOŠŤ		Císlo dopor. 29
Došlo	20-07-2021	Zpracovatel J
	Č.j. MV-3120/21/V	Ukl. znak 425
Přílohy: 124 vtr		

V Praze dne 19.7.2021

Věc: Rozhodnutí o umístění stavby LANUČ - zdvojení VN o vedení BRATRONICE č.stavby IE 12-6005988 Unhošť

Jako vlastník pozemku p.č. 260/19 v k.ú. Unhošť podávám tímto v zákonné lhůtě odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby dle návrhu společnosti Com-Pakt Energy, a.s., v zastoupení ČEZ Distribuce a.s.

Podle platného stavebního zákona 183/2006 Sb. se jedná o novou stavbu vedení VN, 3, nikoli stávající, protože se jedná o zdvojení nadzemního vedení, ke kterému je přidán ještě optický kabel a vyžaduje výměnu stávajících tří podpěrných sloupů a jejich doplnění o další tři na celkový počet šesti nových rozměrnějších sloupů s hlubokým betonovým zakotvením. Com-Pakt Energy a.s. ve svém vyjádření z 26.10.20 zn. 16ZAP-022 prohlašuje že se jedná o stávající stavbu, avšak zdvojení vedení, přidání optického kabelu, výměna stávajících podpěrných bodů za rozměrnější, jak v nadzemní tak podzemní části, a vztyčení tří nových rozměrnějších podpěrných sloupů tuto stavbu requalifikuje na novou se všemi právními důsledky.

Navrhuji uložení zdvojeného vedení pod zem, a jeho umístění na hranicích pozemků.

Upozorňuji na skutečnost, že podzemním vedením dojde ke zmenšení ochranného pásma ze sedmi metrů na dva a zároveň nebude nutné vztyčit nový podpěrný bod č 53 na mém pozemku a dalších pět nových rozměrnějších podpěrných sloupů. Podzemní vedení je též uchráněno eventuálních škod způsobených sněhem, námrazou, zásahem blesku. Tím se sníží finanční náklady stavby a dojde k úsporám při opravě vedení.

Dále žádám o vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, protože zdvojení nadzemního vedení, přidání optického kabelu, výměna stávajících podpěrných sloupů za rozměrnější a postavení dalších tří těchto podpěrných sloupů, znehodnocují jak můj pozemek, tak i okolní pozemky zbytečným zabráním bonitně cenné orné půdy. Není to veřejně prospěšná stavba, není zahrnuta v územním plánu města Unhošť, a naopak poškozuje kvalitní ornou půdu.

Jana Štěpánová
Haškova 837/12
170 00 Praha 7

1990/19

Krajskému úřadu Středočeského kraje
Zborovská 11
Praha 5

Prostřednictvím

Městského úřadu Unhošť
odbor výstavby
Václavské náměstí 44
273 51 Unhošť

Spis. zn.: Výst. 1990/19-Bu
Č.j.: MU-2021/21/Výst

MĚSTSKÝ ÚŘAD UNHOŠŤ		Číslo dopor. 29
Došlo	16-07-2021	Zpracovatel 5
	Č.j.: MU-3066/21/Výst	Pril. znak H11
Přílohy:		

Braškov 15.7.2021

Věc:

I. Odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby

"LANUČ - zdvojení VN o vedení BRATRONICE" č.stavby IE-12-6005988 Unhošť (dále jen "stavba") na pozemku st. p. 40/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 40/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 50/1 (orná půda), parc. č. 50/3 (orná půda), parc. č. 50/4 (orná půda), parc. č. 50/7 (orná půda), parc. č. 118/1 (orná půda), parc. č. 118/8, parc. č. 118/12, parc. č. 118/13, parc. č. 258/7 (vodní plocha), parc. č. 258/119, parc. č. 258/120, parc. č. 284/1 (orná půda), parc. č. 292/1 (orná půda), parc. č. 292/25, parc. č. 292/28, parc. č. 292/29, parc. č. 292/30, parc. č. 294/1 (orná půda), parc. č. 377/1 (ostatní plocha), parc. č. 384 (ostatní plocha), parc. č. 385/1, parc. č. 386/1, parc. č. 386/2 v katastrálním území Braškov, parc. č. 89/18, parc. č. 89/19, parc. č. 89/21, parc. č. 89/23, parc. č. 89/24, parc. č. 89/25, parc. č. 114/43, parc. č. 114/44, parc. č. 114/45, parc. č. 114/46, parc. č. 114/70, parc. č. 114/71, parc. č. 114/74, parc. č. 630/2 (orná půda) v katastrálním území Kyšice, parc. č. 260/2 (orná půda), parc. č. 260/4, parc. č. 260/5, parc. č. 260/12, parc. č. 260/18, parc. č. 260/19, parc. č. 260/20, parc. č. 273/11, parc. č. 273/13, parc. č. 2022/15 v katastrálním území Unhošť, parc. č. 84/5, parc. č. 84/8, parc. č. 111/9, parc. č. 111/10, parc. č. 111/11, parc. č. 111/12, parc. č. 111/18, parc. č. 111/19, parc. č. 111/26, parc. č. 111/31, parc. č. 111/32, parc. č. 111/33, parc. č. 111/36, parc. č. 112/1, parc. č. 120/1, parc. č. 120/6, parc. č. 120/7, parc. č. 120/8, parc. č. 120/9, parc. č. 120/10, parc. č. 120/11, parc. č. 120/12, parc. č. 120/13, parc. č. 120/14, parc. č. 133/1, parc. č. 1398/5, parc. č. 1400, parc. č. 1405/9, parc. č. 1486/43, parc. č. 1491/1, parc. č. 1491/3, parc. č. 1491/4, parc. č. 1491/8 v katastrálním území Velká Dobrá

II. Odvolání proti stanoveným podmínkám pro umístění stavby

- Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí tj. Celkový situační výkres C.2.01, C.2.02, Koordinační situační výkres C.3.01, C.3.02, C.3.03, C.3.04, C.3.05, C.3.06, které vypracoval Ing.Pavel Jurčík, ČKAIT 0011571.

Dne 1.7.2021 mi bylo doručeno rozhodnutí o umístění výše citované stavby. Proti tomuto rozhodnutí a stanoveným podmínkám pro umístění stavby podávám jako účastník daného řízení v zákonné lhůtě z níže uvedených důvodů toto

odvolání

Jsem vlastníkem pozemku parc.č. 258/7, 258/119 a 258/120 v katastrálním území Braškov, na kterých je umístěno nové zdvojené vrchní vedení 22 kV, nově sdělovací optický kabel SDOK a nový a podpěrný bod č. 35.

Do územního řízení jsem podala dne 1.10.2019 námítky, proti vydanému Územnímu rozhodnutí Č.j.: MU-5747/19/Výst ze dne 18.11.2019 jsem podala dne 10.12.2019 odvolání.

Dne 10.5.2021 jsem podala Námítky k pokračování územního řízení Č.j.: MU-1541/21/Výst ze dne 20.4.2021.

V územním řízení, v územním rozhodnutí a ve svém stanovisku k podaným námítkám stavební úřad odcitoval různá ustanovení energetického zákona a stavebního zákona, aniž by odůvodnil aplikaci těchto ustanovení na projednávaný případ.

Na nesrovnalosti s právními předpisy jsem poukázala ve svých námítkách k pokračování územního řízení. Stavební úřad se mými námítkami vypořádal, že je odcitoval na straně 15 a 16 svého územního rozhodnutí a blíže se jimi prakticky nezabýval.

Jedná se zejména o poukázání na skutečnosti:

- stavební záměr je nutné posuzovat jako novou stavbu. Zdvojením stávajícího vedení dojde k jeho významné kvalitativní změně, bude přidáno zcela nové vedení optického kabelu a nové podpěrné body. Pro uvedený stavební záměr není možné aplikovat zák. č. 458/2000 Sb. § 98 odst. 4.

- stavební záměr není možné posuzovat jako veřejně prospěšnou stavbu

Pro stavební záměr není možné aplikovat § 184a odst. 3 stavebního zákona (*Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem*)

Dle § 170 odst. 1 stavebního zákona práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle stavebního zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci.

V platném územním plánu obce Braškov jsou jak v grafické, tak textové části definovány veřejně prospěšné stavby. Stavba „LANUČ-zdvojení VN“ + doplnění vedení optického kabelu ve veřejně prospěšných stavbách na území obce Braškov zahrnuta není. Kopii z ÚP obce Braškov s vymezením veřejně prospěšných staveb jsem doložila stavebnímu úřadu ve svých námitkách k pokračování územního řízení.

Vyvlastnění a omezení vlastnického práva je ustanoveno v Zákoně č. 89/2012 Sb.

Podle § 1038 Zákona č. 89/2012 Sb. ve veřejném zájmu, který nelze uspokojit jinak, a jen na základě zákona lze vlastnické právo omezit nebo věc vyvlastnit. V tomto případě není prokázán ani veřejný zájem, ani skutečnost, že veřejný zájem nelze uskutečnit jinak.

V souladu s poučením v „Oznámení o pokračování územního řízení“, které říká, že účastník řízení je oprávněn činit jiné návrhy, a abych vyšla vstříc záměrům investora na připojení nově plánovaných lokalit pro výstavbu rodinných domů, jsem navrhla jako možné řešení stavby „LANUČ-zdvojení VN o vedení BRATRONICE“ č. stavby IE-12-6005988 v rozsahu mých pozemků vrchní vedení změnit na kabelové uložené v zemi a trasu vedení kabelu upravit tak, aby nevedla napříč pozemkem 258/7, 258/120 a 258/119, ale podél hranice pozemku 258/120 a 258/5. Touto úpravou by dotčené pozemky v mém vlastnictví byly výrazně méně omezeny ve svém využití a já byla méně omezena na svých právech.

Na tento můj návrh stavebník nereagoval a stavební úřad se jím nezabýval, že není obsahem žádosti.

- pozemky v mém vlastnictví, na kterých se stavba umísťuje jsou v intravilánu obce a jsou sevřené okolní zástavbou. Při budoucí zástavbě těchto pozemků by došlo k výraznému omezení jejich využití. Ustanovení Vyhl. č. 501/2006 Sb. §24, odst.1 říká, že rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací se v zastavěném území obcí umísťují pod zem.

Pro nedostatečné vypořádání námitek účastníka řízení, pro nesprávné aplikace ustanovení právních norem v posouzení předmětné věci a pro výše uvedené nezákonnosti jako účastník řízení podávám toto odvolání a požaduji, aby rozhodnutí o umístění stavby

"LANUČ - zdvojení VN o vedení BRATRONICE" č.stavby IE-12-6005988 Unhošť, Č.j.: MU-2021/21/Výst

spolu s podmínkami pro umístění stavby

v rozsahu pozemků parc.č. 258/7, 258/119 a 258/120 v katastrálním území Braškov bylo odvolacím orgánem

zrušeno

Ing. Václava Čermáková
273 51 Braškov 28
nar. 18.1.1963



V souladu s poučením podáno 113+1 stejnopisů odvolání

1990/19

Krajský úřad Středočeského kraje
Zborovská 11, Praha 5
prostřednictvím MěÚ Unhošť,
Odbor výstavby,
Václavské náměstí 44, 273 51 Unhošť

MĚSTSKÝ ÚŘAD UNHOŠŤ		Číslo dopor. 29
Došlo	12-07-2021	Zpracovatel [podepsáno]
	Č.j.: MV 2970/21/V	Ukl. znak [podepsáno]
Přílohy:		

V Braškově dne 12.7.2021

Věc: Odvolání do Rozhodnutí o umístění stavby
„LANUČ – zdvojení VN o vedení BRATRONICE“ č. stavby IE-12 6005988 Unhošť
Spis. zn.: Výst. 1990/19-Bu; Č.j. MU-2021/21/Výst ze dne 21.6.2021

Pozemek dotčený výše uvedenou stavbou (údaje podle katastru nemovitostí)

Jsme spolumajiteli (společné jmění manželů) pozemku p.č. 118/12 v k.ú. Braškov, zapsaném na LV č. 374 v KN vedeném KÚ pro Stč. kraj, kat. pracoviště Kladno, kterého se dotýká dle zpracované projektové dokumentace zdvojené vedení 22kV o linku Bratronice.

Nesouhlasíme s vydaným rozhodnutím o umístění výše uvedené stavby, které jsme obdrželi dne 1.7.2021 a podáváme tímto v zákonné lhůtě odvolání do vydaného územního rozhodnutí. Dne 11.5.2021 jsme podali námitku k Oznámení o pokračování územního řízení, která byla stavebním úřadem odmítnuta, popřípadě uvedl, že požadavek není v jeho kompetenci.

Již od roku 2016, kdy nás obeslala firma Com-Pakt Energy a.s., zastupující ČEZ Distribuce, a.s., nesouhlasíme s uvedenou trasou vedení, která znehodnocuje nejen náš, ale i ostatní pozemky, jež se nacházejí v intravilánu uprostřed obce a mohou být do budoucna zastavěny. Navrhli jsme, aby vedení nad těmito pozemky bylo přeloženo do země kabelem, a to po hranici pozemků, s menším rozsahem ochranného pásma. Kopii dopisu vč. situace s vyznačením nové trasy vedení pod zemí jsme přiložili již k písemné námitce ze dne 30.9.2019 a je součástí spisu SÚ Unhošť.

Náš návrh změny trasy u části vrchního vedení, které prochází přes střed obce, kabelem, je seriózní a přijatelný pro všechny strany i vzhledem k tomu, že v zastavěném území, ale i v jiných úsecích je vedení v zemi normální záležitostí a je i méně poruchové než vrchní vedení. Zdůvodnění projektanta v případě zastavěného území - v délce 27 m neodpovídá eventuálním budoucím změnám územního plánu na rozšíření zástavby. Stávající trasu vrchního vedení VN vybudoval stát za minulého režimu před několika desítkami let. Nepotřeboval k tomu souhlas vlastníka pozemku, protože o jejich využití po roce 1948 rozhodoval sám tehdejší režim. V té době vedlo vedení VN ještě nezastavěným územím obce, ale nyní **dochází k postupnému spojení zastavěných území obou částí obce Valdek a Braškov.**

Ve vyjádření projektanta (Com-Pakt Energy - Lucie Wolfová) ze dne 26.10.2020, které jsme obdrželi od SÚ Unhošť jako přílohu „Oznámení o pokračování ÚŘ“ je uvedeno – cituji:

„Přeložení nadzemního vedení pod zem ve větším délkovém rozsahu dle požadavků majitelů parcel 118/12, 258/119 a 258/120 mezi příhradovým stožárem 34 a příhradovým stožárem 36 není z technických důvodů možný bez toho, aniž by přeložením nadzemního vedení VN pod zem nevznikly další nákladové investice a změna v konfiguraci sítě VN a NN v obci Braškov ... „

a následně je v tomtéž vyjádření uvedeno – cituji:

„S ohledem na námitky je možné postupovat v souladu s uvedeným energetickým zákonem dle §47 odst. 2, kdy přeložku zařízení přenosné soustavy a zařízení distribuční soustavy zajišťuje jeho vlastník na náklady toho, kdo potřebu přeložky vyvolal. Tedy obrátí-li se vlastník pozemku se žádostí o přeložku na vlastníka zařízení, tj. ČEZ Distribuci a.s., bude s ním uzavřena smlouva na provedení přeložky na jeho náklad, ovšem mimo tento projekt.“ (!)

Přeložení pod zem je tedy technicky možné, ale proč pouze na náklady vlastníka pozemku, to nechápeme. Jako vlastníci pozemku se odmítáme podílet na těchto nákladech. Stavba, resp. zdvojení nadzemního vedení nepožadujeme my, ale provádí se na základě požadavku, jak je uvedeno v daném projektu – cituji:

„připojení nově plánovaných lokalit pro výstavbu rodinných domů a průmyslových areálů“ v dané oblasti, proto by i provedení přeložky pod zem mělo být na náklady těchto developerů. Nejedná se o veřejný zájem, ale soukromý zájem žadatele o zdvojení nadzemního vedení o linku Bratronice.


Dále zdůrazňujeme, že dle projektové dokumentace dojde ke stavbě nových stožárů s novým osazením a nejedná se tudíž o úpravu stávající stavby, jak uvádí stavební úřad, ale o **novou stavbu**, na kterou se nevztahuje oprávnění ke stávajícímu vedení dle elektrizačního zákona.

Pozemek jsme získali do vlastnictví od státu tj. Pozemkového fondu ČR jako restituční náhradu za zastavěné pozemky, které nám nemohly být vráceny. Proto za nepřiměřený zásah do našich vlastnických práv bychom považovali zároveň i to, když pozemek, který nám byl vydán jako náhrada za vyvlastněné zastavěné pozemky, by nám měl být nyní opět vyvlastněn. A to tak zvaně „ve veřejném zájmu“, když opakovaně navrhuje možnou proveditelnou variantu na změnu trasy vedení. Není odůvodněno jaký konkrétní veřejný zájem, takový zásah do našich vlastnických práv ospravedlňuje. V platném územním plánu v seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, a které cituje Stavební úřad (viz výše uvedené úz. rozhodnutí), tato stavba není uvedena.

Podáváme tímto odvolání k vydanému úz. rozhodnutí a opakovaně uvádíme, že i nadále trvá náš nesouhlas s trasou vedení dle stávající projektové dokumentace, z důvodu omezení našeho vlastnického práva a znehodnocení pozemku pro budoucí zástavbu.

.....

Jan Hehejík

.....

Jarmila Hehejíková

oba bytem Braškov, Ke Skalce čp. 295