

# BRAŠKOV



## ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

Změna č. 1

TEXTOVÁ ČÁST

Zpracovatel :

Ing. arch. Milič Maryška  
Letohradská 3/369  
170 00 Praha 7

Pořizovatel :

Obecní úřad Braškov  
Dukelská 11  
273 51 Braškov

## SEZNAM DOKUMENTACE

	strana
IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE	4
TEXTOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU S VYZNAČENÍM ZMĚN	5

## ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

### Textová část

<b>1. Soulad změny územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem</b>	29
1.1 Soulad změny územního plánu s politikou územního rozvoje	
1.2 Soulad změny územního plánu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje	
<b>2. Soulad s cíli a úkoly územního plánování,</b> zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	32
<b>3. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů</b>	32
<b>4. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů</b>	33
<b>5. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území</b> obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	40
<b>6. Stanovisko krajského úřadu</b> ( podle § 50 odst. 5 stavebního zákona )	40
<b>7. Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu zohledněno</b> Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo připomínky zohledněny nebyly.	40
<b>8. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení</b>	41
<b>9. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch</b>	49
<b>10. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území</b>	49

<b>11. Vyhodnocení splnění požadavků zadání</b>	49
<b>12. Výčet záležitostí nadmístního významu</b>	52
<b>13. Vyhodnocení vlivu řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa a vlivu na zemědělský půdní fond</b>	52
<b>13.1</b> Pozemky určené k plnění funkce lesa	
<b>13.2</b> Zemědělský půdní fond	
<b>14. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění</b>	58
<b>15. Vyhodnocení připomínek</b>	69
<b>16. Postup při pořízení Změny č. 1 Územního plánu Braškov</b>	81

### **Grafická část**

Výkresy odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Braškov :

<b>D</b> KOORDINAČNÍ VÝKRES	1 : 5 000
<b>F</b> VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU	1 : 5 000
<b>D1</b> KOORDINAČNÍ VÝKRES - návrh stavu po vydání změny č.1	1 : 5 000

## IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název ÚPD :  
( ÚPD - územně plánovací dokumentace )

**ÚZEMNÍ PLÁN BRAŠKOV**  
**Změna č. 1**

Druh ÚPD :

Změna územního plánu

Řešené správní území :

k.ú. Braškov

Objednavatel :  
( obec, která ÚP schvaluje a vydává )

Obec Braškov  
IČO : 00234176  
Dukelská 11  
273 51 Braškov

Požizovatel :

Obecní úřad Braškov  
na základě splnění kvalifikačních požadavků pro  
výkon územně plánovací činnosti podle § 24  
zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a  
stavebním řádu

Dukelská 11  
273 51 Braškov

Zpracovatel změny ÚP :

Ing. arch. Milič Maryška  
IČ : 16125703  
Číslo autorizace : 00401  
Letohradská 3/369  
170 00 Praha 7

Datum :

2018

## TEXTOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU S VYZNAČENÍM ZMĚN

- **modře** - stav ( beze změny )
- **přeskrtnuté** - ruší se v rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Braškov
- **červeně** - mění a doplňuje se v rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Braškov

# BRAŠKOV



## ÚZEMNÍ PLÁN BRAŠKOV ~~NÁVRH~~

### TEXTOVÁ ČÁST

### právní stav po vydání změny č. 1

Zpracovatel :

Ing. arch. Milič Maryška  
Letohradská 3/369  
170 00 Praha 7

Pořizovatel :

Obecní úřad Braškov  
Dukelská 11  
273 51 Braškov

~~zpracovatel: ing. arch. Jaroslav Černý, Saskova 1625, Kladno, ČKA 01756~~

# SEZNAM DOKUMENTACE

strana

## ÚZEMNÍ PLÁN - právní stav po vydání změny č. 1

### Textová část

- a) **Vymezení zastavěného území**
- b) **Základní koncepce rozvoje území obce, ochrana a rozvoj jeho hodnot**
- c) **Urbanistická koncepce**  
včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně
- d) **Koncepce veřejné infrastruktury**  
včetně podmínek pro její umíst'ování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití
- e) **Koncepce uspořádání krajiny**  
včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, prostupnost krajiny, územní systém ekologické stability, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin, apod.
- f) **Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití**  
Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití ( hlavního využití ), přípustného využití, nepřípustného využití ( včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umíst'ování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 SZ ), stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu
- g) **Vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření**  
vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišť'ování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit
- h) **Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství**  
Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v cí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona
- i) **Stanovení kompenzačních opatření**  
Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona
- j) **Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů**  
údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů připojené grafické části

( strany budou doplněny v právním stavu ÚP Braškov - po vyjmutí rušeného textu )

### Grafická část

#### Výkresy územního plánu :

A	VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ	1 : 5 000
B	HLAVNÍ VÝKRES	1 : 5 000
C	VÝKRES VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, OPATŘENÍ A ASANACÍ	1 : 5 000

## Obsah:

Vymezení zastavěného území	str. 3
Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje hodnot	str. 3
Urbanistická koncepce	str. 4
Koncepce veřejné infrastruktury	str. 5
Koncepce uspořádání krajiny	str. 8
Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití	str.10
Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství	str.22
Stanovení kompenzačních opatření	str.22
Požadavky na plochy pro potřeby civilní ochrany	str.22
Údaje o počtu listů a výkresů	str.23

### a) VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

V Územním plánu Braškov se vymezuje zastavěné území ke dni 31. 05. 2017.

Zastavěné území s hranicí zastavěného území je vymezeno na výkresu :

#### A VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ

( v měřítku 1 : 5 000 )

( zastavěné území je vyznačeno plošně modrou barvou a hranice zastavěného území plnou modrou čarou )

Hranice zastavěného území je dále vyznačena na výkresu :

#### B HLAVNÍ VÝKRES

( v měřítku 1 : 5 000 )

( hranice zastavěného území je vyznačena plnou modrou čarou )

~~Zastavěné území bylo v dokumentaci vymezeno v souladu s §58 SZ k 30.9.2010. Podkladem pro jeho vymezení byla hranice zastavěného území v současně platném územním plánu obce a stav katastrální mapy poskytnuté Katastrálním úřadem k uvedenému datu. Vymezení zastavěného území je zobrazeno ve výkresu č.1 Základní členění území. Dále je obsaženo ve hlavním výkresu.~~

### b) ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJ JEHO HODNOT

Hlavním cílem koncepce rozvoje obce je vytvoření sídla, které neztratí charakter vesnice. Vyvážený rozvoj zastavitelných a nezastavitelných ploch především je koncepčním principem tohoto územního plánu. Dosavadní vývoj takřka naplnil veškeré možnosti zástavby v daném správním území. Současný rozvoj je zaměřen především na zkvalitnění veřejných ploch, aktivity volného času a okolní krajinu. Dalším důležitým prvkem je eliminace negativního vlivu rychlostní komunikace R 6 na územním plánem vytvářené obytné prostředí vesnice.

Další rozvoj trvalého bydlení se předpokládá ve dvou nových lokalitách (Toskánka, Pod Horkou) a jedné stávající lokalitě (vydáno územní rozhodnutí) v centrální části sídla. Potom už se jedná prakticky o jednotlivé dosud nezastavěné parcely lokalit uvedených ve stávajícím územním plánu.

Rozvoj aktivit volného času je zaměřen na zkvalitnění služeb stávajícího sportovního areálu a vytvoření nových aktivit v lokalitě V Háji. Dále pak navrhované krajinářské úpravy umožní každodenní rekreaci pobytem v přírodě formou pěší turistiky, cykloturistiky a pěších procházek.

Rozvoj dalších ploch pro výrobu a skladování se nepředpokládá, naopak je oproti stávajícímu územnímu plánu omezen.

Plochy občanské vybavenosti jsou stabilizované, nově se navrhuje plocha ve vazbě na stávající sportovně rekreační aktivity v centrální části, navazující plochy pro vybavenost veřejného charakteru a ~~sběrný dvůr~~ **sběrné místo** pro odpad sloužící pouze obyvatelům vesnice.

Hodnoty území představují především prvky lesních ploch v západní části řešeného území včetně krajinářsky hodnotné enklávy navazující na les při silnici na Družec. Dále pak Valdecký háj a navazující plochy kulturní krajiny jižním směrem. Na území Toskánky je nemovitá kulturní památka bývalého zájezdního hostince. Ochrana těchto hodnot je zajištěna v územním plánu samotnou regulací daných ploch a také danými limity ochrany kulturních a přírodních hodnot.

Přírodní hodnotu s výrazným rekreačním potenciálem má lesopark Háj, situovaný na jihovýchodní okraji místní části Valdek. Lesopark Háj plní funkci ekologické stability v krajině, je součástí kostry lokálního ÚSES, vymezen jako interakční prvek IP 9 s návazností na navržený biokoridor LBK 4 a další interakční prvek IP 6.

Lesopark Háj zahrnuje převážně plochy lesa ( PUPFL - pozemky určené k funkci lesa ). V územním plánu je lesopark navržen na využití pro rekreaci, veřejnou zeleň a sportovní využití ve volné krajině a přírodě. Intenzita navrženého využití lesoparku Háj pro rekreaci nesmí narušit jeho přírodní hodnotu a jeho krajinotvornou a ekologickou funkci.

### **c) URBANISTICKÁ KONCEPCE**

**včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně**

Braškov je atypickým venkovským sídlem, které obsahuje dva relativně samostatné útvary Braškov a Valdek, po realizaci rychlostní komunikace R 6 pak ještě „odříznutou“ část Toskánka. V případě Toskánky nelze uvažovat o koncepčních urbanistických vazbách na sídelní strukturu Braškova ( spíše na Pletený Újezd). Existence koridoru rychlostní komunikace R 6 vyvolala koncepční zásah odclonění tohoto koridoru a sídla navzájem pásem vzrostlé zeleně, který omezí vnímání uvedeného koridoru na minimum. Valdek a Braškov jsou potom prezentovány jako dvě sídelní jádra, které se potkávají v místě, které nabízí volné plochy pro občanskou vybavenost veřejného, sportovního i komerčního charakteru, aktivity volného času a pro veřejné prostranství (místa pro setkávání lidí). Toto je základní urbanistický koncept zastavitelného území. Neméně důležitým principem je také vzájemné prolnutí stávajícího či nově navrhovaného krajinného prostředí se zastavitelným územím především lokalitou „Ohrada“, která je navržena jako významný krajinný prvek.

Návrh územního plánu vymezuje následující plochy přestavby:

P 1 - areál zájezdního hostince na Toskánce s přilehlými pozemky se změnou funkce pro plochy smíšené obytné

P 2 - areál bývalé zemědělské výroby se změnou funkce pro plochy výroby a skladování



Návrh územního plánu vymezuje následující zastavitelné plochy:

Z 1 - Toskánka, plochy pro bydlení v rodinných domech a plochy smíšené nezastavěného území

Z 2 - Pod Horkou, plochy pro bydlení v rodinných domech a plochy smíšené nezastavěného území

Z 3 - centrum, plochy pro občanské vybavení, plochy pro veřejné prostranství.

~~Dále jsou v územním plánu vymezeny plochy, které jsou určeny stávajícím územním plánem pro bydlení v rodinných domech a dosud nebyly zastavěny:~~

Z 4 - V Podlískách, plochy pro bydlení v rodinných domech

Z 5 - Valdek jih, plochy pro bydlení v rodinných domech

Z 6 - Valdek Dubina, plochy pro bydlení v rodinných domech

Z 7 - Valdek U Háje, plochy pro bydlení v rodinných domech

Z 8 - centrum, plochy pro bydlení v rodinných domech

Z 9 - plocha veřejných prostranství - pěší a cyklistická komunikace

#### **d) KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY**

**včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití**

##### **1. DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA**

Dopravní infrastruktura zahrnuje především silniční dopravu. Ostatní druhy dopravy se na řešeném území nevyskytují. Území je ovlivňováno leteckou dopravou (hluk), avšak izofona 50 dB leží až za zastavěným územím Unhoště směrem k letišti Ruzyně. Dále ovlivňuje území provoz veřejného vnitrostátního letiště Kladno, ~~jehož ochranná pásma jsou zobrazena v koordinačním výkrese. Problematika hluku je součástí samostatně zpracovaného „Posouzení vlivů na životní prostředí“.~~

Řešeným územím prochází rychlostní komunikace R 6 Praha – Karlovy Vary. Přímé napojení obce na tuto komunikaci není, využívá se sjezd Velká Dobrá.

Původní silnice I/6, nyní v úseku Velká Dobrá – Pletený Újezd, slouží v řešeném území pouze k obsluze sídelní části Toskánka.

Dále prochází územím silnice II/118, která je v současné době nejvíce negativní zátěží zastavěného území Braškova. Tato silnice převádí tranzitní dopravu z Berouna na Kladno a Slaný. Nadřazená územně plánovací dokumentace uvažuje s převedením tranzitu na aglomerační okruh Rudná – Unhošť ( D5 – II/201 ) a Unhošť – Hřebeč ( I/61 ) s napojením Kladna.

Napojení obce na vyšší komunikační síť je uvažováno podle nadřazené územně plánovací dokumentace po silnici II/606, která je trasována od MÚK Velká Dobrá přes Valdek, dále pak jižním obchvatem Kyšic a severní přeložkou Kyšice – Unhošť směrem na II/101 a dále na MÚK Fialka. Po realizaci uvedených přeložek by se měla doprava rozdělit do dvou směrů (Velká Dobrá, Fialka) a současná II/118 bude ponížena na silnici III. třídy. Pro obec se však jeví toto řešení nevýhodné a trvá na severním obchvatu Kyšic, který by navázal na severní obchvat Unhoště a umožnil především odvedení nákladní dopravy z místních výrobních a skladových areálů ~~(Stavimát, Veseta)~~ mimo zastavěné území Braškova a Kyšic na MÚK Fialka.

Silnice III/2012, 2013 slouží k dopravnímu spojení se sousedními obcemi a zároveň v zastavěném území slouží pro obsluhu přílehlých nemovitostí.

Návrh neřeší místní obslužné komunikace uvnitř lokalit k zástavbě, ty budou řešeny v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí jednotlivých lokalit. Současná dopravní infrastruktura místních obslužných komunikací je dostatečná pro obsluhu zastavitelného území podle návrhu územního plánu.

Účelové komunikace (obnova cest ve volné krajině) jsou největším koncepčním prvkem v návrhu nové dopravní infrastruktury a zároveň prvkem krajinyotvorným. Jedná se většinou o obnovu zaniklých historických cest. Cesty budou sloužit k pohybu lidí, k zpřístupnění pozemků, budou mít i funkci protierozní, vodohospodářskou, ekologickou a estetickou. Mělo by se jednat o cesty travnaté s odvodňovacím příkopem a doprovodnou zelení.

### **Koridory dopravy**

V ÚP Braškov se vymezují dva koridory dopravní infrastruktury ( koridory dopravy ) :

**DK1** Koridor pro umístění pěší a cyklistické komunikace

**DK2** Koridor pro umístění pěší a cyklistické komunikace

Koridory dopravy ( dopravní infrastruktury ) DK1 a DK2 jsou určeny pro umístění pěší a cyklistické komunikace podél stávajících pojízdnych komunikací.

Ve vymezených koridorech DK1 a DK2 nesmí být umístěny žádné nové stavby a zařízení, které by umístění dopravní infrastruktury znemožňovaly nebo nějak omezovaly.

### **Protihluková opatření**

Podél dálnice D6 je v rámci založení interakčních prvků IP 3 a IP 4 ( s funkcí krajinyotvornou a ekologickou ) navrženo vybudování protihlukových zemních valů.

## **2. TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA**

Technická infrastruktura stávající v oblastech zásobování vodou a plynem by měla bez kapacitních a tlakových problémů vyhovovat navrhovanému rozvoji. Při předpokládaném nárůstu cca 100 obyvatel není potřeba navrhovat posilování stávajících zásobních řadů.

Zásobování vodou je řešeno z vodojemu Horka, který je na katastrálním území obce. Zásobní vodovodní řad prochází obcí a dále pokračuje na území obce Kyšice.

Zásobování plynem je zajištěno zásobním řadem z regulační stanice na řešeném území, která je napojena na vtl plynovod procházející podél trasy rychlostní komunikace R 6.

Likvidace odpadních vod ze všech částí obce je v současné době řešena na stávající čistírně odpadních vod, která má kapacitu 1200 EO. Splašková kanalizace je ~~oddílná, na většině území gravitační. Toskánka a část Valdeku jsou řešeny čerpacími stanicemi a tlakovou kanalizací.~~ **jednotná, na většině území gravitační, jen v západní části Valdeku a na Toskánce je oddílná a přečerpávání je řešeno čerpacími stanicemi.**–Pro předpokládané navýšení počtu obyvatel bude současná kapacita dostačující. Bude řešeno pouze prodloužení stávajících kanalizačních řadů v rámci nově navrhovaných lokalit zástavby. Pro zástavbu Toskánky bude využita stávající čerpací stanice.

Likvidace dešťových vod bude u ploch navrhovaných k zástavbě řešena ve smyslu principu maximálního zadržení vod na místě, tedy vsakováním a retencí.

Zásobování el. energií z hlediska předpokládané bilance je zajištěno zvýšením výkonu nebo realizací nové trafostanice.

Energetická bilance: Toskánka(Z 1)	30 kW
Pod Horkou (Z 2)	35 kW
Centrum (Z 3)	50 kW

~~Pro zástavbu Toskánky (Z 1) je uvažováno s realizací nové trafostanice v lokalitě výstavby rodinných domů, zbývající lokality by měly být zásobovány ze stávající sítě vn.~~

**Zástavba Toskánky na zastavitelné ploše BR (Z 1), určené pro bydlení v rodinných domech bude zásobována elektrickou energií připojením ze stávající sítě VN.**

Ostatní dostavba proluk je z hlediska zásobování el.energií řešena v rámci již územně řešených lokalit ( územní rozhodnutí ) dle stávající územně plánovací dokumentace.

Pro likvidaci odpadů a jejich separaci je navržen v rámci ploch technické infrastruktury ~~sběrný dvůr~~ **sběrné místo** na p.č. 49, k.ú. Braškov.

### **3. POŽADAVKY NA PLOCHY PRO POTŘEBY CIVILNÍ OCHRANY**

- a) Braškov není v žádném záplavovém území a není v ohrožení zvláštní povodní.
- b) Na území Braškova se nenachází žádná zóna havarijního plánování.
- c) Stálé úkryty pro obyvatelstvo v území nejsou, pro případné ohrožení lze využít ochranných vlastností budov podle charakteru ohrožení.
- d) V území nejsou vhodné objekty pro evakuaci obyvatel. Pouze volné plochy sportovních hřišť mohou sloužit ke shromáždění obyvatel.
- e) Skladování materiálu CO a humanitární pomoci je možné v budově obecního úřadu.
- f) Není potřeba vymezení ploch pro umístění nebezpečných látek mimo zastavěné území.
- g) Plochy pro potřeby záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události, budou operativně vybrány starostou obce dle druhu a rozsahu mimořádné události.
- h) V zastavěném ani zastavitelném území nejsou uskladněny žádné nebezpečné látky.
- i) Nouzové zásobování vodou lze řešit dovozem v cisternách, zásobování el.energií agregáty.

### **e) KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY**

**včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, prostupnost krajiny, územní systém ekologické stability, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin, apod.**

#### **1. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY**

Základním cílem uspořádání řešeného území je vytvoření nové zemědělské krajiny. Území je ve své západní části tvořeno převážně plochami lesa a relativně krajinářsky hodnotnými přírodními prvky. V této části území uvažuje návrh s menšími zásahy pro dotvoření nezastavitelných ploch. Severní část katastru je poznamenána existencí koridoru rychlostní komunikace. Návrh koncepčně odděluje tento koridor souvislým zeleným pásem od většinové části řešeného území. Ve zbytkové části zůstává zalesněná Horka s funkčním biokoridorem, v části zastavitelného území Toskánky (Z 1) je navržen rovněž pás zeleně podél výše uvedené komunikace. Východní a jižní část nezastavitelného území je poznamenána intenzivní zemědělskou velkovýrobou minulých let. Návrh počítá se změnou využití některých ploch ve smyslu ploch smíšených, které kromě zemědělské funkce budou plnit i funkce další ( přírodní, ochranná, rekreační, vodohospodářská ). Na těchto plochách by se mělo zvýšit procento travního krytu, uplatní se i keřová a vzrostlá zeleň především jako doprovodná vodotečí a účelových polních cest. Obnova polních cest je dalším zásadním koncepčním prvkem nové tvorby krajiny. Dojde k opětovnému rozdělení scelených lánů, sníží se eroze půdy, krajina dostane nové přijatelnější měřítko, bude disponovat více funkcemi.

## 2. ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY - ÚSES

V územním plánu Braškov se vymezuje územní systém ekologické stability ( ÚSES ). Prvky ÚSES, tj. biocentra a biokoridory se vymezují zejména mimo zastavěné území a zastavitelné plochy.

Součástí krajinářských úprav je i dotvoření funkčního lokálního územního systému ekologické stability. Zatímco na lesních plochách existují funkční biocentra a biokoridory, je třeba na plochách zemědělských vytvořit nové plochy smíšené s přírodní funkcí.

Cílem zabezpečování územního systému ekologické stability v krajině je:

- uchování a podpora rozvoje přirozeného genofondu krajiny,
- zajištění příznivého působení na okolní ekologicky méně stabilní části krajiny a jejich prostorové oddělení,
- podpora možnosti polyfunkčního využívání krajiny,
- uchování významných krajinných fenoménů.

Vymezení prvků místního ÚSES na území obce Braškov ( k.ú. Braškov ) respektuje návaznost na vymezení prvků ÚSES v okolních obcích. Místní ÚSES je vymezen v minimálním nezbytně nutném rozsahu tak, aby byly dodrženy prostorové parametry. Toto omezení na zcela nesporné prvky vychází z aktuálního a potenciálního stavu krajiny.

Při vymezení plánu prvků místního ÚSES bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu, rozmístění nadregionálního, regionálního a lokálního systému v okolí řešeného území, lokalizaci kostry ekologické stability a aktuálnímu stavu krajiny. Dále byla zohledněna kritéria rozmanitosti přírodních ekosystémů, jejich prostorové vazby a parametry z hlediska reprezentativnosti (STG) i z hlediska společenských limitů. Pro umístění prvků jsou využity ekologicky hodnotnější a stabilnější lokality.

Přes dálnici D6, která tvoří neprůchodnou bariéru v krajině je navrženo přemostění, tzv. „Ekodukt“ za účelem propojení biokoridoru LBK 3 z území obce Braškov směrem k regionálnímu biocentru RC 1472 Kožová Hora na území sousední obce Velká Dobrá.

### Lokální systém obsahuje následující prvky:

**LBK 1** – lokální biokoridor „Kamenka“ – funkční, výhradně na lesních pozemcích.

Umístění: p.č. 327, 395, 344, 312/1, 312/3 k.ú. Braškov

**LBK 2** – lokální biokoridor „U Kamenky – Dubina“ – funkční v lesních částech a v luční lokalitě Štědrý, na orné půdě nutno biokoridor nově založit.

Umístění: p.č. 344, 335/4, 333, 221/17, 221/18, 221/19, 221/20, 221/21, 221/22, 221/23, 221/24, 236/21, 236/23, 236/30, 236/32, 236/34, 177/2, 392/1, 392/2, 143/1 k.ú. Braškov

**LBK 3** – lokální biokoridor „Dubina – Kožová hora“ funkční v části od Dubiny po k.ú. Velká Dobrá a také v lesním porostu Horka, na orné půdě nutno biokoridor nově založit.

Umístění: p.č. 102/1, 118/1, 118/6, 118/9, 381, 109/17, 109/18, 109/19, 109/20, 109/21, 109/22 k.ú. Braškov

**LBK 4** – lokální biokoridor „U Valdeku – Na Braškovském potoce“ nefunkční k novému založení v celém rozsahu.

Umístění: p.č. 387, 294/1, 294/14, 294/17, 294/18, 294/19, 385, 366, 50/1, 50/6 k.ú. Braškov

**LBK 5** – lokální biokoridor „ Braškovský potok “ částečně funkční pouze v trase vodoteče, nutno založit v potřebné šířce po obou stranách vodoteče.

Umístění: p.č. 61/1, 400, 50/1, 50/14, 50/15, 60/1, 60/2, 60/3, 60/4, 367 k.ú. Braškov

**LBC 1** – lokální biocentrum „ V Braškovském lese „ – funkční, výhradně na lesních pozemcích

Umístění: p.č. 327 k.ú. Braškov

**LBC 2** – lokální biocentrum „ U Kamnenky „ – funkční, výhradně na lesních pozemcích

Umístění: p.č. 327 k.ú. Braškov

**LBC 3** – lokální biocentrum „ Dubina „ – funkční, výhradně na lesních pozemcích

Umístění: p.č. 144 k.ú. Braškov

**LBC 4** – lokální biocentrum „ U Valdeka „ – částečně funkční, částečně nové založení na orné půdě.

Umístění: p.č. 243/84, 243/85, 243/88, 243/89, 243/90, 294/12, 294/13 k.ú. Braškov

**LBC 5** – lokální biocentrum – „Na Braškovském potoce“ nefunkční, v celém rozsahu navržené k založení.

Umístění: p.č. 66/1, 400, 50/2, 61/1 k.ú. Braškov

Síť lokálních biocenter a biokoridorů je doplněna interakčními prvky. Jsou to krajinné segmenty - doprovodná zeleň cest a zbytky mezí, obvykle ekotony. Některé jsou nově navržené a to v místech, kde již není vhodné síť biocenter a biokoridorů zahušťovat, ale je přitom nutno zajistit návaznost na tyto prvky.

Mezi navržené interakční prvky patří zejména ~~Součástí návrhu jsou rovněž interakční prvky.~~ Jedná se o ~~doplnění izolačního pásu zeleně podél rychlostní komunikace I/6 dálnice D 6 po celé délce v rámci katastrálního území Braškova ( IP 3 a IP 4 ) a dále o prvky zeleně tvořící dílčí část propojení mezi lokálními biokoridory LBK 3 a LBK 4, pásy zeleně lemující zástavbu kolem Valdeku ( IP 6 ) a obdobně kolem Braškova ( IP 8 ) v lokalitě Ohrada. IP5 na ně pak navazuje a propojení mezi lokálními biokoridory LBK 3 a LBK 4 doplňuje. IP13 je vymezen za účelem založení pásu doprovodné zeleně s krajnotvornou a protierozní funkcí podél cesty v otevřené volné krajině.~~

V rámci založení interakčních prvků IP 3 a IP 4 podél dálnice D 6 se předpokládá zřízení protihlukových zemních valů.

~~Detailně byl zpracován „Plán ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov“ v roce 2009, v současné době se zpracovává realizační projekt.~~

### **Podmínky pro využití ploch ÚSES**

Na plochách zahrnutých do ÚSES, s výjimkou staveb na tocích, je nepřipustné umisťování staveb a to i oplocení. Podmíněně přípustné je ve výjimečných a odůvodněných případech křížení inženýrských sítí a dopravní infrastruktury při zachování ekologicko-stabilizační funkčnosti. Na pozemcích zahrnutých do ÚSES je nepřipustné měnit druhy pozemku s vyšším stupněm ekologické stability za druhy pozemků s nižší ekologickou stabilitou, odvodňování, těžba nerostů a jiné narušování ekologicko stabilizačních funkcí.

Ani přechodně nelze do skladebných částí ÚSES umisťovat funkce, které by zhoršily stávající ekologicko-stabilizační stav nebo znemožnily jejich pozdější realizaci či zabránily uvedení plochy do požadovaného cílového stavu.

Na celém území obce Braškov je třeba vytvářet předpoklady pro ekologickou optimalizaci, tj. dosažení stavu harmonické krajiny, v níž plochy člověkem destabilizovaných ekosystémů jsou vyváženy vhodně rozloženými plochami ekologicky stabilnějších přirozených a přírodě blízkých ekosystémů.

Nově založené ( resp. doplněné ) prvky ÚSES ( biocentra a biokoridory ) musí být realizovány tak, aby byla zajištěna prostupnost pro obhospodařování zemědělské půdy a aby nevznikly pozemky nepřístupné nebo neobhospodařovatelné.

V rámci založení interakčních prvků IP 3 a IP 4 jsou přípustné terénní úpravy, neboť se zde při zachování přírodního charakteru ploch předpokládá zřízení protihlukových zemních valů podél dálnice D 6.

Vymezené navržené prvky ÚSES ( biokoridory a biocentra ) jsou graficky znázorněny na výkresu „B Hlavní výkres“.

### **3. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ PLOCH V KRAJINĚ společné zásady v nezastavěném území**

V nezastavěném území v krajině, tj. mimo zastavěné území a zastavitelné plochy jsou stanoveny společné zásady - podmínky a požadavky na funkční a prostorové uspořádání :

**(1)** V nezastavěném území není přípustné umísťování staveb a zařízení určených pro zemědělskou výrobu a skladování ( účelové stavby živočišné a rostlinné výroby, oplocení, hospodářské zázemí, apod. ). Pro zemědělství lze v nezastavěném území umísťovat pouze stavby, zařízení a jiná opatření související s obsluhou zemědělských ploch ( např. seníky, hnojiště, technická zařízení na pastvinách - ohrady, napajedla, příkrmovací zařízení, přístřešky na pastvinách, zimoviště, kolny pro obsluhu rybníků, apod. ).

**(2)** V nezastavěném území není přípustné umísťování pevných oplocení se základy.

**(3)** V nezastavěném území lze umístit veřejnou technickou a dopravní infrastrukturu ( účelové komunikace, pěší a cyklistické komunikace, apod. ). Stavby a zařízení technické a dopravní infrastruktury lze také ve výjimečných odůvodněných případech oplotit.

**(4)** V nezastavěném území lze povolovat umístění vodohospodářských staveb ( drobné vodní nádrže, rybníky apod. ) a to zejména dle možností a únosnosti území. Na celém území obce lze provádět stavby řešící opatření před povodněmi ( povodňové zabezpečovací práce, protipovodňová opatření ) a opatření za účelem udržení povrchových vod v krajině.

**(5)** Na všech plochách zemědělského půdního fondu ( ZPF ), lze podmíněně povolovat nová zalesnění a výsadba nelesní zeleně. Před realizací nových zalesnění a výsadbou nelesní zeleně musí být prokázáno, že nebudou mít negativní vliv na cenné přírodní plochy a lokality.

## **~~STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ~~**

## f) **PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ**

Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití ( hlavního využití ), přípustného využití, nepřípustného využití ( včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 SZ ), stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu

Celé správní ( řešené ) území obce Braškov je členěno na plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou odlišně vyznačené na výkresu :

### **B Hlavní výkres ( v měřítku 1 : 5 000 )**

V neurbanizovaném území, na plochách v krajině v nezastavěném území je přípustné umísťovat stavby a technická opatření a povolovat změny způsobu využití ploch rovněž dle zásad uvedených v kapitole e) „Koncepce uspořádání krajiny; subkapitola 3. Koncepce uspořádání ploch v krajině, společné zásady v nezastavěném území“.

## **PLOCHY BYDLENÍ**

### **v rodinných domech / BR /**

#### **Hlavní využití :**

- nízkopodlažní bydlení v rodinných domech

#### **Přípustné využití :**

- komerční občanskou vybavenost v rámci objektu rodinného domu
- podnikatelská činnost bez negativních vlivů na okolní zástavbu, kde nebudou překročeny stanovené hygienické limity (hluk, zápach, vibrace)
- samozásobitelská hospodářská činnost (doplňkové stavby)
- odstavování osobních vozidel
- dopravní a technická infrastruktura k obsluze území
- veřejná prostranství

#### **Nepřípustné využití :**

- vše, co není uvedeno v hlavním a přípustném využití

#### **Podmínečně přípustné využití :**

- Zástavba plochy Z 1 je podmíněně přípustná prokázáním nepřekročení hlukových limitů z dopravy vůči této zástavbě v následných stupních projektové dokumentace.
- Zástavba plochy Z 2 nacházející se v ochranném pásmu ~~rychlostní komunikace R6~~ **dálnice D6** je podmíněně prokázáním nepřekročení hlukových limitů z dopravy vůči této zástavbě v chráněných vnitřních a venkovních prostorech v následných stupních projektové dokumentace.

### **Podmínky prostorového uspořádání :**

- minimální velikost parcely 800 m<sup>2</sup>
- stanovená minimální velikost parcely se nevztahuje na plochy, kde byla parcelace pro rodinné domy provedena před datem nabytí účinnosti územního plánu.
- maximální index zastavění parcely 0,20  
index zastavění parcely – určuje maximální poměr zastavěné plochy domem a zpevněnými plochami obytných teras k celkové ploše pozemku
- ~~maximální výška zástavby je dána dvěma nadzemními podlažími a ochranným pásmem vzletových a přiblížovacích prostorů letiště Kladno~~
- charakter a struktura zástavby :
  - na plochách jsou přípustné izolované ( solitérní ) rodinné domy ( nové dvoudomy a souvislá zástavba tří a více řadových domů je nepřipustná )
  - v každém rodinném domu, situovaném na pozemku určeném pro jeden rodinný dům, mohou být umístěny pouze dva byty
- na plochách jsou přípustné stavby o jednom nadzemním podlažích s možným ( přípustným ) využitelným podkrovím ( 1+P )
- maximální výška staveb se stanovuje na 10 m,  
maximální výška hlavní ( korunní ) římsy staveb se stanovuje na 5 m  
( výšky vždy nad průměrnou niveletou rostlého terénu přiléhajícího ke stavbě )
- výška zástavby musí rovněž respektovat ochranná pásma vzletových a přiblížovacích prostorů letiště Kladno

### **PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ / S /**

#### **Hlavní využití :**

- - bydlení a občanské vybavení

#### **Přípustné využití:**

- bydlení v rodinných domech
- občanské vybavení komerčního charakteru
- místní správa
- podnikatelská činnost bez negativních vlivů na okolní zástavbu, kde nebudou překročeny stanovené hygienické limity (hluk, zápach, vibrace)
- trvalé bydlení správce objektu (areálu ) v rámci stavby
- odstavování vozidel
- dopravní a technická infrastruktura k obsluze území
- zeleň

#### **Nepřípustné využití :**

- vše, co není uvedeno v hlavním a přípustném využití



### **Podmínečně přípustné využití :**

podmínka pro následné řízení:

- Zástavba plochy P 1, vzhledem k možnosti umístění objektů a zařízení podléhajících splnění hygienických limitů, bude v následných řízeních v území podléhat prokázání nepřekročení hygienických limitů dle právních předpisů.

### **Podmínky prostorového uspořádání :**

- maximální výška zástavby je dána dvěma nadzemními podlažími, u halových staveb maximální výškou 10 m.

## **PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ** **veřejná infrastruktura, komerční zařízení / OV /**

### **Hlavní využití :**

- místní správa
- umístění staveb a zařízení ze sféry maloobchodu a služeb

### **Přípustné využití:**

- mateřská škola
- zdravotní zařízení
- objekty sociálních služeb
- ~~trvalé bydlení správce objektu (areálu) v rámci účelové stavby~~
- bydlení v rámci účelové stavby - pouze jako doplňkové na maximálně na 1/2 celkové užitné plochy budovy ( například v patře - ve druhém nadzemním podlaží )
- umístění obchodních staveb a zařízení do velikosti prodejní plochy 1000 m<sup>2</sup>
- služby komerčního charakteru
- umístění staveb a zařízení ze sféry cestovního ruchu, ubytovací a stravovací zařízení, rekreačních a sportovních zařízení, zařízení pro odpočinek, volný čas a zábavu
- odstavování vozidel
- dopravní a technická infrastruktura k obsluze území
- **zeleň** veřejná prostranství a sídelní veřejná zeleň

### **Nepřípustné využití :**

- vše, co není uvedeno v hlavním a přípustném využití

### **Podmínky prostorového uspořádání :**

- maximální výška zástavby je dána dvěma nadzemními podlažími, u halových staveb maximální výškou 10 m.

## **PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ** **komerční / OK /**

### **Hlavní využití:**

- Hlavní využití: maloobchod

### **Přípustné využití:**

- obchodní zařízení do velikosti prodejní plochy 1000 m<sup>2</sup>
- objekty veřejného stravování
- služby komerčního charakteru
- bydlení správce objektu v rámci účelové stavby
- odstavování vozidel
- dopravní a technická infrastruktura k obsluze území

### **Nepřípustné využití:**

- vše, co není uvedeno v hlavním a přípustném využití

### **Podmínky prostorového uspořádání:**

- maximální výška zástavby je dána dvěma nadzemními podlažími, u halových staveb maximální výškou 10 m.

## **PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ –tělovýchova a sport** **tělovýchovné a sportovní / OS /**

### **Hlavní využití :**

- plochy a objekty pro sport a relaxaci

### **Přípustné využití:**

- sportovní hřiště
- účelové objekty pro tělovýchovu a sport
- účelové objekty pro relaxaci a volnočasové aktivity
- odstavování vozidel
- komerční služby v rámci objektu ( areálu ) i samostatných stavbách
- bydlení správce objektu ( areálu ) v rámci účelové stavby
- dopravní a technická infrastruktura k obsluze území
- zeleň

### **Nepřípustné využití :**

- vše, co není uvedeno v hlavním a přípustném využití

### **Podmínky prostorového uspořádání :**

- maximální výška zástavby je dána dvěma nadzemními podlažími, u halových staveb maximální výškou 10 m.

## **PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ**

### **lehký průmysl / VS /**

#### **Hlavní využití :**

- výrobní a skladovací činnost v oblasti lehkého průmyslu

#### **Přípustné využití:**

- výrobní provozovny
- skladové areály
- obchodní, administrativní a správní objekty
- bydlení pro správce areálu
- dopravní a technická infrastruktura k obsluze území
- zeleň

#### **Nepřípustné využití :**

- výrobní provozovny těžkého a chemického průmyslu
- sklady nebezpečného odpadu, chemických látek
- spalovny
- větrné elektrárny
- trvalé bydlení
- rekreace

#### **Podmínky prostorového uspořádání :**

- maximální index zastavění parcely 0,60  
index zastavění parcely – určuje maximální poměr zastavěné plochy objekty a veškerými venkovními zpevněnými plochami k celkové ploše pozemku
- maximální výška zástavby je 10 m

## **PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ**

### **drobná výroba / VD /**

#### **Hlavní využití :**

- řemeslná výroba bez negativních vlivů na okolní zástavbu, kde nebudou překročeny stanovené hygienické limity (hluk, zápach, vibrace)

#### **Přípustné využití:**

- výrobní provozovny
- služby výrobní povahy
- obchodní objekty, prodejní sklady
- bydlení pro uživatele nebo správce objektu
- odstavné plochy
- dopravní a technická infrastruktura k obsluze území
- zeleň

### **Nepřípustné využití :**

- výrobní provozovny těžkého a chemického průmyslu
- sklady nebezpečného odpadu, chemických látek
- logistická centra
- spalovny
- výroba el. energie
- rekreace

### **Podmínky prostorového uspořádání :**

- maximální index zastavění parcely 0,60  
index zastavění parcely – určuje maximální poměr zastavěné plochy objekty a veškerými venkovními zpevněnými plochami k celkové ploše pozemku
- maximální výška zástavby je 10 m

## **PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ / VP /**

### **Hlavní využití :**

- veřejné plochy komunikační pro zpřístupnění občanské vybavenosti a veřejné zeleně
- plochy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k těmto prostorům

### **Přípustné využití:**

- dopravní infrastruktura
- místní a účelové komunikace
- technická infrastruktura
- drobná architektura a drobné doplňkové stavby a zařízení ( např. pomníky, památníky, kapličky, zvoničky, kašny, fontány, plastiky, výtvarná díla, svítidla, přístřešky, odpočívadla, pergoly, informační systémy, prodejní stánky s občerstvením, dětská hřiště, hygienická zařízení, městský mobiliář, reklamní zařízení, apod. ), tj. staveb a zařízení, které plní doplňkovou funkci k hlavnímu využití ploch veřejných prostranství
- vodní plochy
- zeleň
- dětská hřiště
- reklamní zařízení
- přístřešky, prodejní stánky

### **Nepřípustné využití :**

- trvalé pozemní stavby nad 25 m<sup>2</sup> zastavěné plochy

## **PLOCHY REKREACE**

### **Zahrádkářské osady, zahrady / RZ /**

#### **Hlavní využití :**

- rekreace na zahradách a zahrádkách, pěstitelská činnost

#### **Přípustné využití:**

- činnosti, které s rekreačními pěstitelskými aktivitami na zahrádkách přímo souvisí
- vyhrazené užitkové a okrasné zahrady, oplocení
- vodní plochy a vodoteče
- dopravní a technická infrastruktura

#### **Nepřípustné využití :**

- umístění staveb a zařízení nesouvisejících s hlavním a přípustným využitím a činností neslučitelných a nesouvisejících s hlavním a přípustným využitím
- umístění staveb určených pro bydlení

#### **Podmínky prostorového uspořádání :**

- zastavěná plocha pozemku nesmí přesáhnout 20 % celkové plochy pozemku
- maximální výška staveb se stanovuje na 6 m nad průměrnou niveletou rostlého terénu přiléhajícího ke stavbě

## **PLOCHY REKREACE**

### **Veřejná zeleň, sportovní zařízení / RN /**

#### **Hlavní využití :**

- pozemky určené k plnění funkcí lesa v kategorii lesů zvláštního určení, lesy příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí

#### **Přípustné využití:**

- rekreace a sportovní vyžití ve volné krajině a přírodě
- plochy veřejné zeleně sloužící obecnému užívání
- založení prvků ÚSES
- pěší a cyklistické komunikace
- umístění drobných doplňkových staveb a zařízení ( např. přístřešky, odpočívadla, informační systémy, stánky s občerstvením, sportovní zařízení ve volné přírodě, , klubovny, podia, hygienická zařízení, výtvarná díla, kapličky, zvoničky, apod. ), tj. staveb a zařízení, které plní doplňkovou funkci k hlavnímu využití ploch.
- dopravní a technická infrastruktura
- vodní plochy a vodoteče

#### **Nepřípustné využití :**

- umístění staveb určených pro bydlení a umístění staveb pro rodinnou rekreaci ( chat )
- umístění staveb a zařízení nesouvisejících s hlavním a přípustným využitím
- činností neslučitelné a nesouvisející s hlavním a přípustným využitím

## **PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY**

### **silniční / DS /**

#### **Hlavní využití :**

- silniční doprava

#### **Přípustné využití:**

- pozemní komunikace, zařízení pozemních komunikací a umístění dopravních staveb
- plochy silnic, včetně pozemků, na kterých jsou umístěny součásti komunikace, například násypy, zářezy, opěrné zdi, mosty a doprovodné a izolační zeleně
- umístění dopravních zařízení a dopravního vybavení, například autobusové zastávky, areály údržby komunikací, apod.
- technická infrastruktura
- terénní úpravy, protihlukové clony, terénní valy a ostatní potřebná protihluková opatření
- odstraňování dopravních závad a realizace rekonstrukce silnic do normovaných kategorií, pokud to umožní konfigurace terénu a prostorové a šířkové uspořádání zástavby

#### **Nepřípustné využití :**

- umísťování staveb a činností neslučitelných a nesouvisejících s hlavním a přípustným využitím
- umísťování staveb a zařízení ( např. billboardů a jiných reklam ) a výsadby zeleně, kterými by byly omezeny rozhledové poměry nebo kterými by mohla být ohrožena bezpečnost silničního provozu

### **RYCHLOSTNÍ KOMUNIKACE R-6 / DR /**

Hlavní využití: plochy silniční sítě dálničního typu

Přípustné využití:

- doprovodná zeleně
- účelové stavby a zařízení pro účely silniční dopravy
- inženýrské sítě

Nepřípustné využití:

- jakékoliv jiné využití

### **SILNICE I.ř / DSI /**

Hlavní využití: plochy silniční sítě

Přípustné využití:

- doprovodná zeleně
- účelové stavby a zařízení pro účely silniční dopravy
- inženýrské sítě

Nepřípustné využití:

- jakékoliv jiné využití

#### **SILNICE II. a III.tř / DSII /**

Hlavní využití: plochy silniční sítě

Přípustné využití:

- doprovodná zeleň
  - účelové stavby a zařízení pro účely silniční dopravy
  - inženýrské sítě
- Nepřípustné využití:
- jakékoliv jiné využití

#### **MÍSTNÍ OBSLUŽNÉ KOMUNIKACE / DSM /**

Hlavní využití: dopravní obsluha zastavěného a zastavitelného území

Přípustné využití:

- doprovodná zeleň
  - inženýrské sítě
- Nepřípustné využití:
- jakékoliv jiné využití

#### **PARKOVIŠTĚ / P /**

Hlavní využití: odstavování vozidel

Přípustné využití:

- doprovodná zeleň
- 
- účelové stavby a zařízení pro účely parkování vozidel
  - inženýrské sítě
- Nepřípustné využití:
- jakékoliv jiné využití

#### **ÚČELOVÉ KOMUNIKACE / DSU /**

Hlavní využití: dopravní obsluha nezastavěného území

Přípustné využití:

- doprovodná zeleň
  - pěší a cyklistická doprava
  - inženýrské sítě
- Nepřípustné využití:
- jakékoliv jiné využití

### **PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY / T /**

**Hlavní využití :**

- plochy pro umístění staveb a zařízení pro technickou infrastrukturu.

**Přípustné využití:**

- doprovodná zeleň
- účelové komunikace pro obsluhu zařízení

**Nepřípustné využití:**

- jakékoliv jiné využití

**PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ / NV /****Hlavní využití :**

- zajištění podmínek pro nakládání s vodami, ochrana před negativními účinky vod, regulace vodního režimu.

**Přípustné využití:**

- vodní plochy a nádrže
- vodní toky a vodoteče
- zeleň
- účelové stavby pro vodní hospodářství

**Nepřípustné využití:**

- veškeré ostatní funkce

**PLOCHY LESNÍ / NL /****Hlavní využití :**

- pozemky určené k plnění funkcí lesa

**Přípustné využití:**

- účelové stavby a zařízení pro lesní hospodářství
- účelové komunikace
- technická infrastruktura

**Nepřípustné využití:**

- veškeré ostatní funkce

**PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ / NZ /****Hlavní využití :**

- zemědělský půdní fond, rostlinná výroba

**Přípustné využití:**

- využití ploch jako výrobního prostředku umožňujícího zemědělskou výrobu a využití jako jedné z hlavních složek životního prostředí
- pozemky zemědělsky obhospodařované a půda, která byla a má být nadále zemědělsky obhospodařována, ale dočasně obdělávána není



- nezemědělská půda potřebná k zajišťování zemědělské výroby, jako polní cesty, pozemky se zařízením důležitým pro polní závlahy, závlahové vodní nádrže, odvodňovací příkopy, hráze sloužící k ochraně před zamokřením nebo zátopou, ochranné terasy proti erozi apod.
- účelové stavby a zařízení pro zemědělskou výrobu, související pouze s obsluhou zemědělských ploch ( např. seníky, hnojiště, technická zařízení na pastvinách - ohrady, napajedla, příkrmovací zařízení, přístřešky na pastvinách, zimoviště, kolny pro obsluhu rybníků, apod. ).
- nezbytná dopravní a technická infrastruktura
- doprovodná a izolovaná krajinná zeleň

#### **Nepřípustné využití:**

- veškeré ostatní funkce
- stavby určené pro zemědělskou živočišnou výrobu ( stáje, kolny, haly, dílny, apod. ).

### **PLOCHY PŘÍRODNÍ / NP /**

#### **Hlavní využití :**

- pozemky určené pro ochranu přírody a krajiny,
- prvky ÚSES, založení prvků ÚSES

#### **Přípustné využití:**

- vodní toky a vodoteče, vodní plochy a nádrže
- účelové komunikace
- pěší a cyklistické komunikace
- technická infrastruktura ve výjimečných odůvodněných případech
- terénní úpravy a protihlukové zemní valy podél dálnice D 6 v rámci navržených interakčních prvků IP3 a IP4

#### **Nepřípustné využití:**

- veškeré ostatní funkce
- činností neslučitelné a nesouvisející s hlavním a přípustným využitím

### **PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ / NS-index/**

#### **Hlavní využití :**

- tvorba krajinné zeleně, ochrana přírody, ochrana povrchových vod, protierozní opatření, územní ochrana ÚSES. ~~Funkční využití je v grafické části stanoveno indexem.~~
- volná příroda a krajina
- smíšená území s funkcí přírodní, vodní, zemědělskou a lesní.

### Přípustné využití:

- pozemky určené k plnění funkcí lesa /~~index—l/~~
- pozemky zemědělské ho půdního fondu /~~index—z/~~
- trvalé travní porosty /~~index—z, o, p, r, s/~~
- ochranná a izolační zeleň /~~index—o, l/~~
- účelové komunikace /~~index—l, z, o, p, r, s/~~
- **pěší a cyklistické komunikace**
- technická infrastruktura /~~index—l, z, o, p, r, s/~~
- účelové stavby a zařízení pro zemědělství /~~index—z/~~
- účelové stavby a zařízení pro lesnictví /~~index—l/~~
- účelové stavby a zařízení pro vodní hospodářství /~~index—z, l, o, p, r, s/~~
- účelové stavby a zařízení pro nepobytovou rekreaci ve volné krajině /~~index—z, r, s, o/~~
- v rámci lesů s rekreační funkcí umístění staveb a zařízení pro sport a nepobytovou rekreaci bez negativního ovlivnění zájmů ochrany přírody /~~index—r, s/~~
- vodní plochy a koryta vodních toků /~~index—z, l, o, p, r, s/~~

### Nepřípustné využití:

- veškeré ostatní funkce
- činností neslučitelné a nesouvisející s hlavním a přípustným využitím
- stavby určené pro zemědělskou živočišnou výrobu ( stáje, kolny, haly, dílny, apod. ).

Význam indexů funkcí zastoupených v plochách smíšených nezastavěného území:

- p — přírodní
- z — zemědělská
- l — lesnická
- r — rekreační nepobytová
- o — ochranná
- s — sportovní

## g) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A OPATŘENÍ

**vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit**

V územním plánu Braškov se vymezují veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, nejsou ÚP Braškov obsažena.

Vymezení opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit není ÚP Braškov obsaženo.

V Územním plánu Braškov se vymezují :

- **Veřejně prospěšné stavby**  
pro veřejnou dopravní infrastrukturu

Veřejně prospěšné stavby a opatření jsou graficky znázorněny na výkresu :

**C VÝKRES VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, OPATŘENÍ A ASANACÍ**  
( v měřítku 1 : 5 000 ).

## **1. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY**

### **DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA**

#### **VVD3 Ekodukt**

- most přes dálnici

#### **VVD4 Komunikace**

- pěší a cyklistická

#### **VVD5 Protihlukový val**

- terénní úpravy, zeleň

#### **VVD6 Protihlukový val**

- terénní úpravy, zeleň

#### **DK1 Koridor dopravy**

- pro umístění pěší a cyklistické komunikace

#### **DK2 Koridor dopravy**

- pro umístění pěší a cyklistické komunikace

## **h) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ**

Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona

Veřejně prospěšné stavby pro vybranou veřejnou infrastrukturu obce, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce Braškov, umístěné na následujících pozemcích :

VPS 1 - občanské vybavení veřejné – sociální služby pro seniory  
umístěna na pozemcích: parc.č. KN 118/1, 118/11, k.ú. Braškov

Plochy s možností uplatnění předkupního práva: parc.č.KN118/1 část, 118/11 část.

VPS 2- - veřejné prostranství

umístěna na pozemcích parc.č. KN 118/1, 118/10, 118/11, 258/115, k.ú. Braškov

Plochy s možností uplatnění předkupního práva: parc.č.KN118/1 část, 118/11 část.

## i) STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ

### Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

Nebyla stanovena, protože územní plán není v kolizi z žádnou evropsky významnou lokalitou ani ptačí oblastí.

### ~~POŽADAVKY NA PLOCHY PRO POTŘEBY CIVILNÍ OCHRANY~~

- ~~j) Braškov není v žádném záplavovém území a není v ohrožení zvláštní povodní.~~
- ~~k) Na území Braškova se nenachází žádná zóna havarijního plánování.~~
- ~~l) Stále úkryty pro obyvatelstvo v území nejsou, pro případné ohrožení lze využít ochranných vlastností budov podle charakteru ohrožení.~~
- ~~m) V území nejsou vhodné objekty pro evakuaci obyvatel. Pouze volné plochy sportovních hřišť mohou sloužit ke shromáždění obyvatel.~~
- ~~n) Skladování materiálu CO a humanitární pomoci je možné v budově obecního úřadu.~~
- ~~o) Není potřeba vymezení ploch pro umístění nebezpečných látek mimo zastavěné území.~~
- ~~p) Plochy pro potřeby záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události, budou operativně vybrány starostou obce dle druhu a rozsahu mimořádné události.~~
- ~~q) V zastavěném ani zastavitelném území nejsou uskladněny žádné nebezpečné látky.~~
- ~~r) Nouzové zásobování vodou lze řešit dovozem v cisternách, zásobování el.energií agregáty.~~

### ~~ÚDAJE O POČTU LISTŮ A VÝKRESŮ~~

~~Textová část obsahuje: 23listy~~

#### ~~GRAFICKÉ PŘÍLOHY~~

~~Výkres č.1 Základní členění území 1 : 5000~~

~~Výkres č.2 Hlavní výkres 1 : 5000~~

~~Výkres č.3 Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace 1 : 5000~~

## j) ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ

### údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů připojené grafické části

#### ÚZEMNÍ PLÁN BRAŠKOV

##### Textová část

Územního plánu Braškov obsahuje ..... **xx** listů

( počet listů bude doplněn v právním stavu ÚP Braškov - po vyjmutí rušeného textu )

##### Grafická část

Územního plánu Braškov obsahuje ..... 3 výkresy ( A , B , C )

**A** Výkres základního členění území 1 : 5 000

**B** Hlavní výkres 1 : 5 000

**C** Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1 : 5 000

# ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

## TEXTOVÁ ČÁST

zpracovaná zpracovatelem změny ÚP

### 1. SOULAD ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

dle § 53 odst. 4, písmene a) stavebního zákona

#### 1.1 SOULAD ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Územní plán Braškov, včetně Změny č. 1 ÚP je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ( dále PÚR ) ve znění Aktualizace č.1, podle usnesení vlády ze dne 15. dubna 2015 č. 276 o Aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky.

Pro zpracování Změny č. 1 ÚP Braškov se z PÚR ČR ve znění Aktualizace č.1 vztahují požadavky na respektování obecných priorit pro zajištění udržitelného rozvoje vyplývající z PÚR ČR ve znění Aktualizace č.1. Jedná se o priority, uvedené v kapitole 2. „**Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje**“.

(14) „Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje.“

Návrh Změny č. 1 ÚP Braškov je proveden s citlivým přístupem k vyváženému všestrannému rozvoji obce za účelem zachování rázu urbanistické struktury sídla, Návrh změny ÚP zohledňuje specifické podmínky daného území, nemá vliv na urbanistické řešení a pozitivně podporuje krajinný ráz ekologickou stabilitu krajiny.

(14a) „Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.“

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Braškov zohledňuje ochranu kvalitní zemědělské půdy a posiluje zejména ekologickou funkci krajiny. Návrh změny upravuje návrh ÚSES tak, že je vymezen v minimálním nezbytně nutném rozsahu tak, aby byly dodrženy prostorové parametry. Toto omezení na zcela nesporné prvky vychází z aktuálního a potenciálního stavu krajiny.

Území obce Braškov je součástí rozvojové metropolitní oblasti OB1 Praha. Navržené změny nemají žádný vliv na tuto skutečnost. Území obce Braškov není součástí žádného koridoru celostátní významu.

Změna č. 1 Územního plánu Braškov respektuje republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje území, zakotvené v PÚR České republiky ve znění Aktualizace č.1. Změna č. 1 Územního plánu Braškov respektuje priority vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území. Na řešení Změny č. 1 ÚP Braškov se nevztahují žádné další požadavky vyplývající z PÚR České republiky ve znění Aktualizace č.1.

## **1.2 SOULAD ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE STŘEDOČESKÉHO KRAJE ( územně plánovací dokumentace vydaná krajem )**

Změna č. 1 ÚP Braškov je v souladu Zásadami územního rozvoje ( dále ZÚR ) Středočeského kraje, vydanými zastupitelstvem Středočeského kraje dne 19. 12. 2011. 1. Aktualizace ZÚR Středočeského kraje byly vydány dne 27. 7. 2015.

Zásady územního rozvoje ( dále ZÚR ) Středočeského kraje stanovují zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezují plochy a koridory nadmístního významu a stanovují požadavky na jejich využití, zejména plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanovují kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Součástí ZÚR je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Pro vlastní zpracování Změny č. 1 ÚP Braškov z dokumentace ZÚR Středočeského kraje vyplývají tyto požadavky:

Na řešení Změny č. 1 ÚP Braškov se vztahují některé z požadavků, uvedené v kapitole **1. „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“**.

Změna č. 1 ÚP Braškov nemění základní a ani urbanistickou koncepci rozvoje území obce Braškov, ochranu a rozvoj jeho hodnot. Změna č. 1 ÚP Braškov zahrnuje zejména změny v krajině s cílem posílení ekologické stability a zvýšení podílu zeleně v území. Změna č. 1 ÚP Braškov vytváří podmínky pro zajištění příznivého životního prostředí. Návrh Změny č. 1 ÚP Braškov nemá vliv na urbanistickou strukturu obce.

Z kapitoly **2. „Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os, vymezených v PÚR 2008 a vymezení rozvojových oblastí, rozvojových os a rozvojových center krajského významu“** vyplývá, že území obce Braškov je součástí rozvojové oblasti OB1 Praha. Změna č. 1 Územního plánu Braškov respektuje zásady pro tuto rozvojovou oblast. Navržené změny v krajině chrání zejména prostupnost krajiny.

Z kapitoly **3. „Zpřesnění specifické oblasti, vymezených v PÚR a vymezení specifické oblasti krajského významu“** pro území obce Braškov nevyplývají žádné požadavky. Území obce Braškov se nachází mimo specifické oblasti krajského významu.

Z kapitoly 4. „**Zpřesnění ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů krajského významu**“ pro území obce Braškov nevyplývají žádné požadavky. Na území obce Braškov nejsou v ZÚR vymezeny žádné koridory krajského významu.

Z kapitoly 5. „**Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území**“ pro území řešené ve Změně č. 1 ÚP Braškov nevyplývají žádné specifické požadavky.

Z kapitoly 6. „**Vymezení cílových charakteristik krajiny na území Středočeského kraje**“ pro celé území obce Braškov vyplývají požadavky na respektování v ZÚR Středočeského kraje stanovených cílových charakteristik krajiny.

Území obce Braškov ( k.ú. Braškov ) zasahuje podle ZÚR Středočeského kraje do třech typů krajiny rozdělených podle převažujícího určujícího cílového využití.

Západní část území obce Braškov, zahrnující zejména zalesněnou část katastrálního území, je zařazena do krajiny zvýšených hodnot přírodních a kulturních. Střední část území obce, zahrnující území místní část Valdek a okolí, je zařazena do krajiny příměstské. Východní část území obce, zahrnující sídlo Braškova a okolí až k východní hranici k.ú. Braškov, je zařazena do krajiny sídelní.

Změna č. 1 Územního plánu Braškov respektuje v ZÚR stanovené cílové využití krajiny podle ZÚR Středočeského kraje. V západní části území obce jsou zachovány všechny stávající přírodní a kulturní hodnoty a nejsou ohrožovány důvody ochrany přírodních a krajinářských hodnot. Ve střední východní části území obce jsou vytvořeny podmínky pro kvalitní prostředí pro krátkodobou rekreaci obyvatel obce vložím navržených pásů zeleně, změna ÚP vytváří podmínky pro zvýšení rekreačního potenciálu krajiny a prostupnosti krajiny pro nemotorovou dopravu, podmínky pro kvalitní obytný standard krajiny a zachování existující krajinářské a kulturně historické hodnoty krajiny.

Z kapitoly 7. „**Vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a asanačních území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit**“ pro území obce Braškov nevyplývají žádné požadavky.

Na Změnu č. 1 ÚP Braškov se nevztahují žádné jiné další požadavky vyplývající ze ZÚR Středočeského kraje. Územní plán obce Braškov, včetně Změny č. 1 ÚP Braškov, respektuje všechny záměry ze ZÚR Středočeského kraje, t.j. nejsou v něm vytvořeny překážky, které by záměry ZÚR Středočeského kraje omezovaly nebo znemožňovaly.

## **2. SOULAD S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území dle § 53 odst. 4, písmene b) stavebního zákona**

### **Posouzení souladu s cíli územního plánování**

Změna č. 1 Územního plánu Braškov je řešena v souladu s cíli územního plánování.

Změna č. 1 Územního plánu Braškov nemění základní koncepci rozvoje území obce Braškov, ochranu a rozvoj jeho hodnot. Změna č. 1 ÚP Braškov respektuje cíle a koncepci rozvoje území obce stanovenou ve stávajícím Územním plánu Braškov.

### **Posouzení souladu s úkoly územního plánování**

Změna č. 1 ÚP Braškov je řešena v souladu s úkoly územního plánování.

Návrh změny územního plánu je zpracován na základě zjištění a posouzení stavu území, jeho přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Změna č. 1 Územního plánu Braškov nemění koncepci rozvoje území obce Braškov, dílčí změny jsou navrženy s ohledem na hodnoty a podmínky území.

V průběhu zpracování návrhu Změny č. 1 Územního plánu Braškov byly prověřeny a posouzeny požadavky na změny v území, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí a na přírodu a krajinu.

## **3. SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ dle § 53 odst. 4, písmene c) stavebního zákona**

Změna č. 1 Územního plánu Braškov je zpracována v souladu s požadavky stavebního zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ( stavební zákon ) v platném znění a v souladu s prováděcími předpisy, t.j. s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění a s vyhláškou 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění.

Změna č. 1 ÚP Braškov je zpracována v rozsahu měněných částí a ve struktuře stávající územně plánovací dokumentace - Územního plánu Braškov.

Změna ÚP Braškov naplňuje priority územního plánování, kdy vychází zejména z charakteru řešeného území a z jeho kontextu, respektuje povahu obce a chrání a rozvíjí hodnoty zástavby a akceptovatelným způsobem zachovává a chrání přírodní prostředí.

Změna ÚP Braškov včetně tohoto odůvodnění je zpracován v souladu s platným stavebním zákonem a jeho příslušnými prováděcími vyhláškami:

- byla zpracována projektantem - autorizovaným architektem, splňujícím požadavky stavebního zákona i zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů;



- o pořízení územního plánu rozhodlo zastupitelstvo obce;
- návrh zadání změny územního plánu obce byl projednán v souladu s § 47 stavebního zákona, na základě výsledků projednání byl v souladu s § 47 odst. 4 stavebního zákona upraven a odst. 5 téhož paragrafu předložen zastupitelstvu obce ke schválení;
- změna územního plánu pak byl zpracován na základě tohoto schváleného zadání;
- zpracovaná změna ÚP dále vycházela z doplňujících průzkumů a z aktuálních územně analytických podkladů zpracovaných pro ORP Kladno;
- změna ÚP byla projednávána ve smyslu ust. § 50 (společné jednání) a dále byla opatřena stanoviskem nadřízeného orgánu územního plánování;
- na základě výsledků výše uvedeného společného jednání byla změna ÚP ve smyslu § 51 upravena;
- o upraveném a posouzeném návrhu změny územního plánu pak bylo vedeno podle § 52 stavebního zákona tzv. řízení o návrhu;
- ve smyslu § 53 byl vyhodnocen výsledek projednání a rozeslán návrh na vypořádání uplatněných připomínek;
- na základě výsledků projednání byla doplněna výroková část a část odůvodnění změny územního plánu;
- ve smyslu § 54 byl předložen zastupitelstvu návrh na vydání územního plánu s tím, že v době před vydáváním bylo provedeno posouzení souladu územního plánu s aktuálními územně plánovacími podklady. Nesoulad s těmito územně plánovacími podklady nebyl shledán.

#### **4. SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ dle § 53 odst. 4, písmene d) stavebního zákona**

Ve Změně č. 1 Územního plánu Braškov jsou respektovány všechny limity využití území stanovené podle zvláštních předpisů.

Graficky zobrazitelné limity využití území jsou graficky vyznačeny na výkresu :

**D KOORDINAČNÍ VÝKRES** ( v měřítku 1 : 5 000 ).

Na koordinačním výkresu D nejsou vyznačeny ( s ohledem na měřítko a přehlednost výkresu ) některé technické limity, například inženýrské sítě a ochranná pásma těchto sítí ( vodovody, kanalizace, elektrická NN vedení, sdělovací kabely, apod. ), které jsou vedeny v plochách veřejných prostranství ( hlavní funkce ) v zastavěném území.

##### **4.1 OCHRANA ZDRAVÍ**

Ve Změně č. 1 Územního plánu Braškov nejsou vytvořeny překážky, které by na celém území obce Braškov mohly někdy v budoucnu narušit nebo omezit nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel.

## **4.2 OCHRANA KULTURNÍCH HODNOT**

Ve Změně č. 1 ÚP Braškov je respektována ochrana kulturního dědictví.

Doklad kulturního dědictví představují kulturní památky, památky místního významu, dochovaná urbanistická struktura sídla a archeologické nálezy.

## **4.3 OCHRANA PŘÍRODNÍCH HODNOT**

Ve Změně č. 1 ÚP Braškov je respektována ochrana všech přírodních hodnot.

### **Ochrana přírody a krajiny**

- Prvky krajinného rázu
- Významné krajinné prvky - navržené
- Památné stromy
- Hranice biochor

### **Ochrana lesa**

- Vzdálenost 50 m od okraje lesa ( PUPFL - pozemky určené k plnění funkce lesa ).  
( §14 zákona 289/1995 Sb., zákon o lesích ).

### **Ochrana vod**

- Celé správní území obce Braškov ( k.ú. Braškov ) patří do zranitelných oblastí dle NV č. 103/2003 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech.
- PHO vodních zdrojů - VZ

## **4.4 TECHNICKÉ LIMITY**

Ve Změně č. 1 ÚP Braškov jsou respektovány limity dopravní infrastruktury a limity technické infrastruktury.

### **Dopravní infrastruktura**

- Ochranná pásma silnic
- Ochranná pásma letiště Kladno

### **Technická infrastruktura**

- VVN 110 kV nadzemní elektrická vedení - stav
- VN 22 kV nadzemní elektrická vedení (s ochranným pásmem) - stav
- VN 22 kV nadzemní elektrická vedení (s ochranným pásmem) - návrh
- VN kabelová elektrická vedení - stav
- VTL plyn - stav
- STL plyn - stav
- Vodovod - stav
- Kanalizace - stav
- Komunikační vedení - stav

Změna č. 1 ÚP Braškov je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a s požadavky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů uplatněnými v rámci projednávaného návrhu zadání a v rámci společného jednání o návrhu změny ÚP.

#### **4.5 SOULAD SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ, INFORMACE O ŘEŠENÍ ROZPORŮ**

##### **Ve stanovené lhůtě uplatnily k projednávanému návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov ve smyslu ust. § 50 odst. 2 svá stanoviska tyto dotčené orgány:**

- **Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Praha  
dopisem č.j. MPO 63105/2017 ze dne 2. 10. 2017**

Citace: „Společné jednání o návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov. Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů nemáme k výše uvedenému návrhu změny č. 1 ÚP Braškov připomínky. Do území nezasahují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území S návrhem změny č. 1 územního plánu Braškov souhlasíme.“

**Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.**

- **Krajské ředitelství policie Středočeského kraje,  
dopisem č.j. KRPS-308408-1/ČJ-2017-0100MN ze dne 9. 10. 2017**

Citace: „Návrh změny č. 1 územního plánu Braškov – stanovisko k č.j. OUBr-556/2017. Sdělujeme Vám, že z hlediska zájmů Krajského ředitelství policie Středočeského kraje nemáme k návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov připomínky.“

**Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.**

- **Krajská hygienická stanice Středočeského kraje  
dopisem č.j. KHSSC54639/2017 ze dne 25. 10. 2017**

Citace: „Braškov – Stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze k návrhu změny č. 1 ÚP Braškov. Na základě žádosti Obecního úřadu Braškov, Dukelská 11, 273 51 Braškov ze dne 2. 10. 2017 a na základě společného jednání ze dne 24. 10. 2017 posoudila Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze jako dotčený správní úřad podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), místně a věcně příslušný dle ustanovení § 10 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), a § 82 odst. 1 a 2 písm. j) zákona návrh změny č. 1 územního plánu Braškov a v souladu s ustanovením § 4 odst. 2. písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko: S předloženým návrhem změny č. 1 Územního plánu Braškov se souhlasí. Odůvodnění: Jednotlivé dílčí návrhy v rámci změny č. 1 se týkají doplnění veřejné dopravní infrastruktury – návrh účelové komunikace; pěších, cyklistických tras; prověření a doplnění prvků lokálního systému ekologické stability; drobné plochy pro veřejné vybavení – umístění občerstvení se sociálním zařízením v lokalitě lesoparku Háje; návrh na vybudování zemního valu podél stávající dálnice Praha – Karlovy Vary, či umístění malých vodních ploch na Braškovském potoce bez vlivu na změnu charakteru toku či odtokových poměrů. V souvislosti s navrženými změnami se nepředpokládá ovlivnění veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb., proto lze s návrhem změny č. 1 územního plánu Braškov souhlasit bez připomínek.“

**Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.**

- **Ministerstvo životního prostředí – odbor výkonu státní správy I, dopisem č.j. MZP/2017/500/783 ze dne 16. 11. 2017**

Citace: „Návrh změny územního plánu Braškov. Jako dotčený orgán státní správy na úseku ochrany nerostného bohatství ve smyslu § 15 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, v platném znění, a § 13 zákona č. 62/1988 Sb., zákon o geologických pracích, v platném znění, sdělujeme: Vzhledem k tomu, že do zájmového území nezasahují limity ve smyslu výše uvedených předpisů, nemáme k návrhu územního plánu Braškov žádné připomínky.“

**Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.**

- **ČR – Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje – krajské ředitelství Kladno, dopisem č.j. PCNP – 1436 – 2/2017/PD ze dne 20. 11. 2017**

Citace: „Koordinované stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva. Název dokumentace: návrh změny č. 1 územního plánu Braškov. Řešené území: Braškov. Pořizovatel dokumentace: Obecní úřad Braškov. Druh dokumentace: návrh změny územního plánu. Zpracovatel dokumentace: Ing. arch. Milič Maryška. Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm b) a ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o PO) a v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 12. 10. 2017. Na základě posouzení dané dokumentace vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO souhlasné koordinované stanovisko. Odůvodnění: Posouzená dokumentace splňuje obsahové náležitosti uvedené ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb., ve vztahu k přístupovým komunikacím a zdrojům požární vody jakožto veřejně prospěšným stavbám definovaným podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. l) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Předložená dokumentace dále splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Poučení: Proti obsahu stanoviska nelze podat samostatné odvolání.

**Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.**

- **Ministerstvo dopravy, dopisem č.j. 678/2017-910-UPR/2 ze dne 22. 11. 2017**

Citace: „Braškov, návrh změny č. 1 ÚP. Podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstvo dopravy ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. Ustanovení § 22 citovaného zákona dále uvádí, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví. Na základě ustanovení § 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, Ministerstvo dopravy vydává, jako dotčený orgán ve věcech dopravy, stanovisko podle § 40 odst. 2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o drahách, v platném znění, podle § 88 odst. 1 písm. l) a m) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, v platném znění a podle § 4 zák. č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, k návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov.

Doprava na pozemních komunikacích. Podél dálnice D6 jsou vymezeny plochy pro založení interakčních prvků IP3 a IP4, v rámci kterých se předpokládají terénní úpravy včetně protihlukových valů. Upozorňujeme, že dle § 32 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích lze v silničních ochranných pásmech provádět stavby a terénní úpravy jen na základě povolení vydaného silničním správním úřadem a za podmínek v povolení uvedených. Před dálnicí D6 je navrženo přemostění za účelem propojení navrhovaného biokoridoru LBK3 z území obce Braškov směrem k regionálnímu biocentru RC 1472 Kožová Hora –navrhovaná lokalita pro vybudování ekoduktu se nenachází ve vymezené síti migračně významných území a zde, ani v blízkosti neprochází žádný migrační koridor dle databáze AOPK. Dostatečná propustnost D6 v tomto území je řešena primárně v rámci křížení komunikace s NRBK 37. Proto se vybudování ekoduktu v této silně urbanizované lokalitě jeví jako efektivní a toto řešení nedoporučujeme.“

**Vyhodnocení:** Stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí s tím, že upozornění na § 32 zákona o pozemních komunikacích se v tomto případě vztahuje až k následným územním, popřípadě stavebním řízením a nikoliv ke zpracování změny samotné. Rovněž nedoporučení dotčeného orgánu nemá pro vlastní zpracování změny závazný dopad a z tohoto důvodu zůstane návrh na vybudování ekoduktu v návrhu územně plánovací dokumentace zachován. Vymezená síť migračně významných území a dálkových migračních koridorů dle databáze AOPK je zpracována v regionálním a spíše ještě v celorepublikovém měřítku a v žádném případě nezohledňuje lokální situace. Týká se navíc migrace živočichů. Účel ekoduktu, tak jak jej navrhuje projednávaná změna, je primárně jiný. S odkazem na Metodiku zveřejněnou ve Věstníku MŽP 8/2012 totiž ÚSES nelze chápat jako základní nástroj zprůchodňování krajiny pro volně žijící živočichy, neboť principy jeho vymezení jsou postaveny spíše na propojení shodných typů společenstev. Důvodem návrhu ekoduktu v územním plánu je tak zajištění konektivity ÚSES, resp. realizace propojení lokálního ÚSES na regionální úroveň. V případě správního území Braškov se pak jedná o propojení přírodě blízkých částí krajiny navazující na město Kladno s obdobnými plochami navazujícími na chráněnou krajinnou oblast Křivoklátsko. Navrhovaný lokální biokoridor LBK3 by tak končil slepě, čímž by byla zásadně zeslabena jeho funkčnost. Návrh ekoduktu má tedy zásadní význam pro spojení fragmentovaných částí krajiny. Snaha o zajištění konektivity ÚSES v této oblasti přitom vychází z aktuálně provedeného biologického průzkumu, který byl realizován v rámci Studie Biologického průzkumu katastrálního území Braškov, zpracovaného firmou AVES, Starý a kol. v roce 2017, jehož logickým vyústěním byl zpracovaný návrh změny. Biologický průzkum po obou stranách D6 za prvé prokázal hojný výskyt terestrických živočichů a za druhé návaznost adekvátních biotopů, kdy zásadní bariérou pro šíření terestrických živočichů do volné krajiny na severu je právě těleso D6, neboť pro většinu drobných a středních nelétavých obratlovců se jedná o bariéru nepřekročitelnou.

- **Ministerstvo obrany ČR,**

**dopisem č.j. 98515/2017-8201-OÚZ-LIT ze dne 27. 11. 2017**

Citace: „Návrh změny č. 1 územního plánu Braškov – společné jednání. Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková Praha Vám sděluje, že obdržela žádost o projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov. Výše uvedená akce byla posouzena Ministerstvem obrany na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministerstvo obrany – Česká republika, jehož jménem jedná na základě Rozkazu ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, Zabezpečení výkonu působnosti ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, jedná, souhlasí s předloženým Návrhem změny č. 1 územního plánu Braškov. Vzhledem k tomu, že SEM Praha neshledala rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy Ministerstva obrany na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, nemáme k řešené ÚPD připomínek.“

**Vyhodnocení:** *Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.*

- **Magistrát města Kladna,**

**dopisem č.j. OŽP/7167/17, OŽP/7161/17-2 ze dne 1. 12. 20175**

Citace: „Koordinované stanovisko Magistrát města Kladna, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), a podle dále uvedených jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 2. 10. 2017 podal Obec Braškov, IČO 00234176, Dukelská č.p. 11, Braškov, 273 51 Unhošť (dále jen žadatel), ve věci: Návrh změny č. 1 územního plánu Braškov (dále jen záměr), a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) a podle § 136 a § 158 odst. 1 správního řádu toto koordinované stanovisko pro úseky, které dotčený orgán hájí:

**1. Ochrana přírody a krajiny** Veřejné zájmy nejsou záměrem dotčeny.

**Vyhodnocení:** *Stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.*

**2. Odpadového hospodářství** Veřejné zájmy nejsou záměrem dotčeny.

**Vyhodnocení:** *Stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.*

3. **Ochrana lesa** Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou záměrem dotčeny.

**Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.**

4. **Ochrana zemědělského půdního fondu** Veřejné zájmy chráněné zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny. Podle § 17a odst. A) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ZPF), se vyjadřuje podle § 5 odst. 2 zákona o ZPF k územně plánovací dokumentaci krajský úřad. Obecní úřad obce s rozšířenou působností není v této věci příslušný.

**Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem, bereme na vědomí s tím, že věcně a místně příslušný dotčený orgán byl v rámci společného jednání o návrhu obeslán a své stanovisko uplatnil.**

5. **Ochrana vod** Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou záměrem dotčeny.

**Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.**

6. **Doprava na pozemních komunikacích** Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny. Záměr je možné uskutečnit za těchto podmínek: - DK1 a DK2 musí umožňovat úpravu tělesa silnic z hlediska odpovídajícího uspořádání ke třídě a kategorii komunikace, řešení odvodnění komunikací, zajištění vzájemných bezpečnostních odstupů a odpovídající oddělení jednotlivých druhů dopravy.

**Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí s tím, že tyto požadavky ve své podrobnosti nemají dopad na vlastní řešení změny, neboť se týkají až následných územních, popřípadě stavebních řízení a nikoliv samotného vymezení plochy.**

7. **Památkové péče** Veřejné zájmy nejsou záměrem dotčeny.

**Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.**

Odůvodnění: Dotčený orgán obdržel dne 2. 10. 2017 výzvu k uplatnění stanovisek k Návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov. Podkladem pro vydání stanoviska byla elektronická podoba návrhu přístupná na stránkách obecního úřadu [www.braskov.cz](http://www.braskov.cz). Dotčený orgán záměr posoudil a zjistil požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto koordinované stanovisko. Poučení: Proti tomuto stanovisku se nelze odvolat. Podle § 4 odst. 2 stavebního zákona není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Obsah stanoviska je závazný pro opatření obecné povahy podle stavebního zákona.“

• **Krajský úřad Středočeského kraje,  
dopisem č.j. 119034/2017/KUSK ze dne 13. 11. 2017**

Citace: „Krajský úřad Středočeského kraje, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, jako věcně a místně příslušný správní orgán, uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 50 odst. 2, v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. b) a § 4 odst. 7 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů toto KOORDINOVANÉ STANOVISKO k návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov. Změna č. 1 ÚP Braškov aktualizuje zastavěného území, doplňuje podrobnosti podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a rozšiřuje lokalitu Z5 pro plochu bydlení a vymezuje plochu Z9 pro pěší a cyklistickou komunikaci. Dále jsou vymezeny plochy změn v krajině K01 až K16 pro plochy přírodní a rekreace (K14).

**1. Odbor životního prostředí a zemědělství**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí vydává následující:

**Stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)**

Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona (tj. z hlediska regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability , zvláště chráněných území

v kategorii přírodní rezervace a přírodní památky a jejich ochranných pásem, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů), sděluje, že nemá připomínky k Návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov. Dále jako příslušný orgán přírody dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona sděluje, že nemá připomínky k Návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov. K předkládané koncepci již bylo vydáno stanovisko, kterým byl vyloučen významný vliv předložené koncepce samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, stanovené příslušnými vládními nařízeními, pod č.j. 011246/2017/KUSK ze dne 26. 1. 2017 a toto stanovisko zůstává nadále v platnosti.“

**Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.**

**„Stanovisko dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)**

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) příslušný dle § 17a zákona na základě ustanovení § 5 odst. 2 zákona souhlasí s nezemědělským využitím následujících ploch uvedených v tabulce Vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu v dokumentaci Územní plán Braškov, změna č. 1 Z5 – část – plocha vymezena ve stávajícím ÚP Braškov, Vymezena pro část komunikační propojení mimo silnici procházející místní částí Valdek. Z9 – plocha veřejného prostranství pro pěší a cyklistickou komunikaci podél silnice – plocha pro dopravní infrastrukturu. K01, K02, K03, K04, K05, K06, K07, K08, K09, K10, K11, K12 – plochy přírodní za účelem založení prvků ÚSES. Plochy byly vymezeny ve stávajícím ÚP Braškov. K14 – plocha navržena pro rekreaci – břeh vodní nádrže navazující na interakční prvek, zemědělsky obtížně využitelný. K lokalitám K15 a K16 se orgán ochrany nemůže vyjádřit. Z dokumentace jednoznačně nevyplývá využití těchto ploch a není zdůvodněn zábor zemědělské půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany. V platném územním plánu tyto plochy vymezeny nejsou.“

**Vyhodnocení: Dotčený orgán byl na základě předchozího ústního jednání a následně provedených dohodnutých úprav dokumentace předmětné změny požádán o doplnění jeho předchozího stanoviska a toto stanovisko, které je součástí dokladové části o pořizování územně plánovací dokumentace vydal dne 22. 1. 2018 pod č.j. 001539/2018/KUSK jako souhlasné.**

**„Stanovisko dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (dále jen zákon)**

Orgán státní správy lesů (dále jen OSSL), příslušný dle ust. § 47 zákona, kompetentní dle ust. § 48a zákona nesouhlasí se zábořem PUPFL na ploše K13. K uvedeným skutečnostem v rámci uvedeného územního plánu OSSL uvádí, že les je kategorizován jako les zvláštního určení – lesa příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí. Pokud již dle předloženého územního plánu les na předmětné lokalitě plní určitou funkci, zábor z důvodu pokračujícího plnění jedné a tytéž funkce je bezpředmětný. Existence lesa se s předpokládaným rekreačním využíváním plochy pro rekreaci nevyklučuje. OSSL upozorňuje na udělení souhlasu kompetentního orgánu státní správy lesů Magistrátu města Kladna, odbor životního prostředí, s umístěním stavby do 50 m od kraje lesa.“

**Vyhodnocení: Dotčený orgán byl na základě předchozího ústního jednání a následně provedených dohodnutých úprav dokumentace předmětné změny požádán o změnu stanoviska a toto stanovisko, které je součástí dokladové části o pořizování územně plánovací dokumentace vydal dne 22. 1. 2018 pod č.j. 001539/2018/KUSK jako kladné.**

**Bylo dohodnuto, že v případě plochy rekreace RN (IP9), která byla ke společnému jednání vymezena, se jedná o stav území s totožným způsobem využití RN. Z tohoto důvodu již není v grafice uváděna jako návrh.**

„Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí: zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi, ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu změny č. 1 ÚP Braškov připomínky.“

**Vyhodnocení: Souhlasná stanoviska dotčených orgánů bez uplatnění připomínek vzata na vědomí.**

## **2. Odbor dopravy**

„Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov připomínky.“

**Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.**

## **3. Odbor kultury a památkové péče**

„Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k uplatnění stanoviska k návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov.“

**Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem, bereme na vědomí s tím, že věcně a místně příslušný dotčený orgán byl v rámci společného jednání o návrhu obeslán a k uplatnění stanoviska vyzván.**

## **5. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dle § 53 odst. 5, písmene b) stavebního zákona )**

V souladu se Zprávou o uplatňování ÚP Braškov, jejíž součástí jsou pokyny pro zpracování Změny č. 1 ÚP Braškov není posuzován návrh Změny č. 1 ÚP Braškov z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, neboť se v řešeném území nejedná o záměry, které by mohly závazně ovlivnit životní prostředí.

## **6. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU (podle § 50 odst. 5 stavebního zákona )**

Stanovisko Krajského úřadu podle §50 odst. 5 stavebního zákona není obsaženo, neboť k návrhu Změny č. 1 ÚP Braškov nebylo v souladu se Zprávou o uplatňování ÚP Braškov zpracováno vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

## **7. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ZOHLEDNĚNO** **Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo připomínky zohledněny nebyly.**

Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno není obsaženo v odůvodnění Změny č. 1 ÚP, neboť stanovisko nebylo vydáno.



## **8. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ**

( dle § 53 odst. 5, písmene e) stavebního zákona )

### **Vymezení zastavěného území**

Ve Změně č. 1 Územního plánu Braškov se aktualizuje a upravuje hranice zastavěného území ke dni 31. 05. 2017.

Plochy, které byly od 30. 9. 2010 , tj. od doby vymezení zastavěného území ve stávajícím ÚP Braškov zastavěny jsou ve změně ÚP vyznačeny jako stabilizované. Do zastavěného území byly zahrnuty i plochy zahrádkářské kolonie a zahrady pod společným oplocením se stavebními parcelami, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami ( §2, písm. c) stavebního zákona ).

### **Základní koncepce rozvoje území obce, ochrana a rozvoj jeho hodnot**

Změna č. 1 ÚP Braškov podstatně nemění základní koncepci rozvoje území obce Braškov, ochranu a rozvoj jeho hodnot.

V rámci Změny č. 1 ÚP je do ÚP Braškov doplňuje přírodní hodnota „lesopark Háj“.

### **Urbanistická koncepce**

Změnou č. 1 ÚP Braškov se nemění urbanistická koncepce Územního plánu Braškov. Změna č. 1 ÚP Braškov zahrnuje pouze drobné dílčí změny navržených ploch a změny související zejména s postupným naplněním původních zastavitelných ploch. Například původní zastavitelná plocha Z8, určená pro bydlení BR, je již zastavěna a v katastrální mapě rozdělena na plochy bydlení ( BR ) a plochy veřejných prostranství ( VP ). Ve změně č. 1 ÚP jsou proto tyto plochy ve výkresové části vymezeny jako změna - stávající stav.

V rámci Změny č. 1 ÚP se upravuje zastavitelná plocha č. 5, která je již vymezena ve stávajícím ÚP Braškov. Ve změně č. 1 ÚP se doplňuje nezbytně nutná navazující část tak, aby mohly být její dvě části komunikačně propojeny mimo silnici. Další zastavitelnou plochou je ve změně č. 1 ÚP plocha veřejného prostranství Z9, která je určena pro umístění pěší a cyklistické komunikace podél silnice do sousední obce Velká Dobrá.

### **Koncepce veřejné infrastruktury**

Změna č. 1 ÚP Braškov podstatně nemění koncepci veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění.

V rámci Změny č. 1 ÚP se v ÚP Braškov vymezují dva koridory dopravní infrastruktury ( koridory dopravy ) DK1 a DK2 pro umístění pěších a cyklistických komunikací. DK1 je vymezen podél silnice III/2012 z místní části Valdek ve směru do sousední obce Horní Bezděkov. DK2 je vymezen podél silnice III/2013 z místní části Valdek ve směru do sousední obce Družec.

V rámci Změny č. 1 ÚP se v ÚP Braškov vymezují dva koridory dopravní infrastruktury ( koridory dopravy ) DK1 a DK2 pro umístění pěších a cyklistických komunikací. Koridory jsou vymezeny zejména proto, aby mohly být požadované pěší komunikace umístěny podle konkrétního zaměření stávajících vzrostlých stromů, vodních ploch a s ohledem chráněná území. DK1 je vymezen podél silnice III/2012 z místní části Valdek ve směru do sousední obce Horní Bezděkov a DK2 je vymezen podél silnice III/2013 z místní části Valdek ve směru do sousední obce Družec.

Podél dálnice D6 je v rámci založení interakčních prvků IP 3 a IP 4 ( s funkcí krajinnotvornou a ekologickou ) navrženo vybudování zemních protihlukových valů.

## **Koncepce uspořádání krajiny**

Změnou č. 1 ÚP Braškov se nemění koncepce uspořádání krajiny, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin, apod. Prvky územního systému ekologické stability jsou upraveny a vymezeny v minimálním nezbytně nutném rozsahu tak, aby byly dodrženy prostorové parametry.

Přes dálnici D6, která tvoří neprůchodnou bariéru v krajině je navrženo přemostění, tzv. „Ekodukt“ za účelem propojení biokoridoru LBK 3 z území obce Braškov směrem k regionálnímu biocentru RC 1472 Kožová Hora na území sousední obce Velká Dobrá a podél dálnice D6 je v rámci založení interakčních prvků IP 3 a IP 4 (s funkcí krajinyotvornou a ekologickou ) navrženo vybudování zemních protihlukových valů.

V kapitole e) „Koncepce uspořádání krajiny“ byly pouze doplněny cíle zabezpečování územního systému ekologické stability v krajině, upraven a doplněn text, týkající se interakčních prvků a doplněny podmínky pro využití ploch ÚSES. V kapitole e) byla dále doplněna subkapitola týkající se společných zásad v nezastavěném území. Jde zejména o možnost umístění veřejné technické a dopravní infrastruktury ( účelové komunikace, pěší a cyklistické komunikace, apod. ) a umístění vodohospodářských staveb ( drobné vodní nádrže, rybníky apod. ) za účelem udržení povrchových vod v krajině.

## **Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití**

Ve Změně č. 1 Územního plánu Braškov se upravuje a doplňuje stanovení podmínek využití zejména u ploch s využitím :

- Plochy veřejných prostranství / VP /  
V grafické části byly některé plochy VP vyznačeny jako třídy komunikací. V rámci změny ÚP byly tyto plochy sjednoceny a v textové části upraveny podmínky pro využití.
- Plochy dopravní infrastruktury / DS /  
V grafické části byly plochy DS vyznačeny zvlášť od ostatních ploch s rozdílným způsobem využití jako kategorie silnic a třídy komunikací, ač byly rozděleny, byly v textové části se stejnými podmínkami pro využití. V rámci změny ÚP byly tyto plochy sjednoceny a v textové části upraveny podmínky pro využití.
- Plochy zemědělské / NZ /  
V textové části byly doplněny podmínky pro využití a nepřípustné využití ( §18 SZ ).
- Plochy přírodní / NP /  
Plochy přírodní byly v grafické i textové části doplněny pro využití založení prvků ÚSES na plochách zemědělské půdy, tj. prvků ÚSES které znamenají změny v krajině.
- Plochy smíšené nezastavěného území / NS /  
Ve stávajícím ÚP jsou vymezeny plochy NS s mnoha indexy, ale k těmto plochám s různými indexy není v textové části stanoven rozdílný způsob využití, tj. tyto plochy se liší pouze svými indexy, což je nepřehledné a zavádějící. V rámci změny ÚP byly tyto plochy sjednoceny a v textové části upraveny podmínky pro využití.

Ve Změně č. 1 ÚP je doplněno stanovení podmínek využití pro nové plochy s využitím :

- Plochy rekreace / RZ /  
Jedná se o plochy ve vymezeném zastavěném území - zahrádkářské osady a zahrady pod společným oplocením se stavebními parcelami, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Tyto plochy jsou ve stávajícím ÚP vymezeny jako plochy smíšené nezastavěného území (s indexem ) v nezastavěném území.

- Plochy rekreace / RN /

Jedná se o plochy stávajících menších, nesouvislých lesních pozemků, které v současné neplní plně funkci lesa a jsou využívány pro rekreaci obyvatel obce. Dále se jedná o plochy zemědělské u vodní nádrže, kde se budoucí využití pro rekreaci předpokládá.

### **Vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření**

Ve Změně č. 1 ÚP Braškov se doplňují veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Vymezené veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury zahrnují dvě obslužné komunikace v zastavěném území, pěší komunikace podél silnice III/0063 z místní části Valdek do sousední obce Velká Dobrá, ekodukt přes dálnici D6 pro biokoridor LBK3 a zemní protihlukové valy podél dálnice D6. Pro umístění pěších a cyklistických komunikací podél pojezdných komunikací jsou vymezeny koridory dopravní infrastruktury DK1 a DK2.

### **Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství,**

pro které lze uplatnit předkupní právo,

Beze změn.

### **Stanovení kompenzačních opatření**

Kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona nejsou ve Změně č. 1 Územního plánu Braškov stanovena, neboť řešené území nepodléhá posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

### **Údaje o počtu listů změny územního plánu a počtu výkresů**

Změna č. 1 Územního plánu Braškov je zpracována v rozsahu měněných částí a ve struktuře stávající územně plánovací dokumentace - Územního plánu Braškov.

## **PODKLAD PRO VYMEZENÍ ÚSES**

Územně plánovacím podkladem pro vymezení ÚSES ve stávajícím ÚP a ve Změně č. 1 ÚP Braškov je „Plán ÚSES a vegetačních a vegetačních úprav pro obec Braškov“ (zpracovatel : Ing. Milena Morávková, autorizovaný projektant ÚSES ČKA 02305 )

Územní systém ekologické stability (ÚSES) je vybraná soustava vnitřně ekologicky stabilnějších segmentů krajiny, účelně rozmístěných na základě funkčních a prostorových kritérií. ÚSES se skládá z prvků stávajících a navržených. Stávající prvky ÚSES tvoří síť vybraných částí kostry ekologické stability a navržený ÚSES je prostorové doplnění kostry ekologické stability, tak aby byl ÚSES schopen plnit svoje předpokládané funkce.

ÚSES se dělí podle biogeografického významu skladebných prvků na lokální, regionální a nadregionální. Je tvořen biocentry, biokoridory a na lokální úrovni též interakčními prvky.

- **Biocentrum**

je biotop nebo soubor biotopů v krajině, který svým stavem a velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozmeněného, avšak přírodě blízkého ekosystému.

- **Biokoridor**

je území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť.

- **Interakční prvek**

je nepostradatelný krajinný segment, nejčastěji liniového typu, obvykle ekotonového charakteru, který zprostředkovává na lokální úrovni příznivé působení ostatních ekologicky významných krajinných segmentů. Plní nezastupitelné funkce krajinné zeleně, včetně funkce zprostředkování a zesílení stabilizačního vlivu prvků ÚSES na krajinný ekosystém.

## **Vybrané zásady z územně plánovacího podkladu pro vymezení ÚSES v ÚP Braškov :**

### **Širší územní vztahy**

Na území obce Braškov ( k.ú. Braškov ) jsou vymezeny pouze skladebné části lokálního systému; regionální ani nadregionální prvky se zde nevyskytují.

Z hlediska širších vztahů je nejbližší k.ú. Braškov veden nadregionální biokoridor K54 „Pochvalovská stráž - Karlštejn, Koda“, osa mezofilní hájová. Trasa je vedena po jižních zalesněných svazích údolí Kačáku (Loděnice). Nadregionální biokoridor tvoří osy - vodní a nivní a ochranná zóna. Obě části jsou jeho neoddelitelnou součástí a po celé ploše koridoru se podporuje tzv. koridorový efekt. Ochranná zóna je vymezena mimo řešené území, hraničí s katastrální hranicí obce Braškov. Jedná se o složený biokoridor v jehož trase jsou vymezena regionální a lokální biocentra. Nejbližší řešenému území je vymezeno RC 1475 "Vysoký vrch" ( k.ú. Horní Bezděkov, k.ú. Malé Kyšice ) a RC 1676 "Kalspot" ( k.ú. Družec, k.ú. Kamenné Žehrovice ).

Severně území jsou vymezeny regionální biokoridory RK 1138 "Kožová hora - K54" a RK1139 "Kožová hora - Dolanský háj". Biokoridory propojují regionální biocentra, nejbližší je regionální biocentrum RC 1472 "Kožová hora" (k.ú. Velká Dobrá).

Nadregionální a regionální prvky jsou doplněny prvky lokální úrovně, je vytvořena funkční síť prvků. Na tyto skladebné části je napojen místní územní systém ekologické stability obce Braškov.

### **Řešení sítě místního ÚSES**

Při zpracování plánu místního ÚSES bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu, rozmístění nadregionálního, regionálního a lokálního systému v okolí řešeného území, lokalizaci kostry ekologické stability a aktuálnímu stavu krajiny. Dále byla zohledněna kritéria rozmanitosti přírodních ekosystémů, jejich prostorové vazby a parametry z hlediska reprezentativnosti (STG) i z hlediska společenských limitů. Pro umístění prvků jsou využity ekologicky hodnotnější a stabilnější lokality.

V území je vymezeno pět biocenter lokálního významu. Dvě biocentra jsou vymezena ve Valdeckém lese, byla převzata z předchozích dokumentací. Jedná se o LBC 1 (374) "V Braškovském lese" a LBC 2 (705) "U Kamenky". Číslování v závorce odpovídá číslování v generelu ÚSES pro okres Kladno (1995). Nově jsou v k.ú. Braškov vymezena tři biocentra: LBC 3 "Dubina - V jalovčínách" vymezeno v lese Dubina; LBC 4 "U Valdeku" zahrnuje nové výsadby dřevin v travnatém podrostu na hranicích katastru Valdek a Kyšice a částečně je navrženo k založení na orné půdě; LBC 5 "Na Braškovském potoce" biocentrum navrženo k založení mezi Braškovským potokem, polní cestou a remízem K dolejší hrázi.

Lokální biocentra jsou propojena sítí lokálních biokoridorů - LBK 1(712) "Kamenka" je opět převzat z předchozích dokumentací a přichází od Nového mlýna (k.ú. Družec) zalesněným údolím po potoce až do Braškovského ( Valdeckého ) lesa, je veden podél lesní zpevněné cesty, propojuje lesní lokální biocentra LBC1, LBC2 a navržené LBC4 a dále směřuje ke Kobyle v k.ú. Kyšice. V rámci plánu ÚSES jsou nově navrženy čtyři biokoridory:

LBK 2 "U Kamenky - Dubina" - propojuje lesní lokální biocentra (ve Valdeckém lese a v lese Dubina). Trasa je vedena lesním porostem Valdeckého lesa, po obvodu komplexu luk v lokalitě Štědrý, dále po orné půdě a podél nové cesty směřuje do lesa Dubina. V polní trati je koridor navržen k založení.

LBK 3 "Dubina - Kožová hora" - propojuje lesní porosty Dubina, Horka s regionálním biocentrem Kožová hora. Od lesa je veden po travnatém pahorku u vysílače na návrší V jalovčinách, podél polní cesty směrem k Braškovu a dále po dnes zrušené cestě směrem k lesnímu porostu Horka. Dále by trasa měla pokračovat na území k.ú. Velká Dobrá - po obvodu letiště po travnatých plochách k lesnímu komplexu. Koridor je přerušovaný rychlostní komunikací R I/6 - doporučeno vybudování ekoduktu, popř. lávky pro pěší přes rychlostní komunikaci.

LBK 4 "U Valdeku - Na Braškovském potoce" - koridor propojuje nově vymezená biocentra LBC4 a LBC5, je veden podél cest v polích a to podél cesty mezi Valdeckým hájem a okrajem Braškova a podél cesty K dolejší hrázi. Předpokládá se v pásu v šíři min. 20 m založení TTP, založení stromořadí a doplnění dřevin v místě, kde chybějí. Výsadby bude nutno provádět s citem tak, aby byly zachovány průhledy do krajiny.

LBK 5 "Braškovský potok" - koridor veden od lokálního biocentra LBC5 po potoce až na hranici řešeného území. V k.ú. Unhošť byl vymezen pouze jako interakční prvek, proto bude potřeba při změně ÚP Unhošť změnit na lokální biokoridor tak, aby byla zajištěna návaznost na systém na Černém potoce. Předpokladem je založení travnatých pásů v šíři min. 20 m na obě strany vodoteče a v prostoru vlastního koridoru doplnit břehové a doprovodné porosty, doporučena je revitalizace toku, tzn. přírodě blízká úprava v ploše travnatých pásů.

Síť lokálních biocenter a biokoridorů je doplněna interakčními prvky. Jsou to krajinné segmenty - doprovodná zeleň cest a zbytky mezí, obvykle ekotony. Celkem je vymezeno 12 interakčních prvků. Některé jsou stávající, funkční. Některé jsou nově navržené a to v místech, kde již není vhodné síť biocenter a biokoridorů zahušťovat, ale je přitom nutno zajistit návaznost na tyto prvky.

## ÚSES VE ZMĚNĚ č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU BRAŠKOV

obsahuje:

- **zpřesnění a úprava prvků ÚSES vymezených ve stávajícím ÚP Braškov**
- **návrh doplnění nových prvků ÚSES ve Změně č.1 ÚP Braškov**

V rámci Změny č.1 ÚP Braškov byla prověřena komplexnost řešení lokálního územního systému ekologické stability (ÚSES) vymezeného v platné územně plánovací dokumentaci.

Ve Změně č. 1 Územního plánu Braškov jsou prvky územního systému ekologické stability upraveny tak, že jsou vymezeny v minimálním nezbytně nutném rozsahu tak, aby byly dodrženy prostorové parametry podle metodiky navrhování ÚSES. Toto vymezení vychází z aktuálního a potenciálního stavu krajiny.

**V rámci Změny č.1 ÚP Braškov byly prvky lokálního ÚSES upraveny a doplněny :**

### **Biocentra**

- LBC1** - biocentrum vymezené ve stávajícím ÚP Braškov - beze změny vymezení, zařazeno do ploch NL - Plochy lesní ( stávající stav využití ).
- LBC2** - biocentrum vymezené ve stávajícím ÚP Braškov - beze změny vymezení, zařazeno do ploch NL - Plochy lesní ( stávající stav využití ).
- LBC3** - biocentrum vymezené ve stávajícím ÚP Braškov - beze změny vymezení, zařazeno do ploch NL - Plochy lesní ( stávající stav využití ).
- LBC4** - biocentrum vymezené ve stávajícím ÚP Braškov - upravena východní hranice zařazeno do ploch NP - Plochy přírodní
- LBC5** - biocentrum částečně vymezené ve stávajícím ÚP Braškov - rozšířeno za účelem vybudování nových vodních ploch na potoce ( požadavek zadání ÚP ), zařazeno do ploch NP - Plochy přírodní

### **Biokoridory**

- LBK1** - biokoridor vedený ve stávající trase, zpřesněný a upravený (zúžený) do nezbytně nutných parametrů ( šířka ), na východní hranici k.ú. Braškov byl LBK1 upraven tak, aby navázal na LBK 27, vymezený na území sousední obce Družec ( v ÚP ), zařazený do ploch NL - Plochy lesní ( stávající stav využití ).
- LBK2** - biokoridor vedený ve stávající trase, zpřesněný a upravený (zúžený) do nezbytně nutných parametrů ( šířka ), ve střední části vymezen podle konkrétního projektu, zařazený částečně do ploch NL - Plochy lesní ( stávající stav využití ) a částečně ve střední části do ploch NP - Plochy přírodní.
- LBK3** - biokoridor vymezený v nezbytně nutných parametrech ( šířka ) tak aby doplnil v širších vztazích kostru ekologické stability v území. Návrh vymezení LBK3 předpokládá propojení lesních porostů situovaných na k.ú. Braškov s regionálním biocentrem RC 1472 "Kožová hora" (situovaný na k.ú. Velká Dobrá). zařazený částečně do ploch NL - Plochy lesní ( stávající stav využití ) a částečně ve střední části do ploch NP - Plochy přírodní.

**LBK4** - biokoridor vedený ve stávající trase, zpřesněný a upravený (zúžený) do nezbytně nutných parametrů ( šířka )  
zařazený do ploch NP - Plochy přírodní.

**LBK5** - biokoridor vedený ve stávající trase, zpřesněný a upravený do nezbytně nutných parametrů ( šířka )  
zařazený do ploch NP - Plochy přírodní.

### **Interakční prvky**

**IP2** - interakční prvek vymezený ve stávajícím ÚP Braškov - beze změny vymezení,  
zařazený do ploch NP - Plochy přírodní.

**IP3** - interakční prvek vymezený podél dálnice D6, navazuje na již realizovaný IP2,  
v rámci IP3 se předpokládá zřízení protihlukového zemního valu,  
zařazený do ploch NP - Plochy přírodní.

**IP4** - interakční prvek vymezený ve stávajícím ÚP Braškov - beze změny vymezení,  
v rámci IP4 se předpokládá zřízení protihlukového zemního valu,  
zařazený do ploch NP - Plochy přírodní.

**IP5** - interakční prvek vymezený tak, že navazuje na IP6 a IP8 a společně propojují  
lokální biokoridory LBK 3 a LBK 4 ( severojižní propojení prvků ÚSES )  
zařazený do ploch NP - Plochy přírodní.

**IP6** - interakční prvek vymezený ve stávajícím ÚP Braškov - beze změny vymezení,  
zařazený částečně do ploch NP - Plochy přírodní.

**IP7** - interakční prvek vymezený v návaznosti na IP8, včetně VKP,  
zařazený částečně do ploch NP - Plochy přírodní a do ploch RN - Plochy rekreace.

**IP8** - interakční prvek vymezený ve stávajícím ÚP Braškov - beze změny vymezení,  
zařazený do ploch NP - Plochy přírodní.

**IP9** - interakční prvek vymezený ve stávajícím ÚP Braškov - beze změny vymezení,  
zařazený do ploch RN - Plochy rekreace.

**IP10** - interakční prvek vymezený ve stávajícím ÚP Braškov - beze změny vymezení,  
zařazený do ploch NP - Plochy přírodní.

**IP13** - interakční prvek vymezený za účelem založení doprovodné zeleně s krajinnou  
a protierozní funkcí podél cesty v otevřené volné krajině,  
zařazený do ploch NP - Plochy přírodní.

Navržený biokoridor LBK3 zahrnující plochu změny v krajině K03 a interakční prvky IP3 a IP5, zahrnující plochy změn v krajině K08 a K10 jsou ve změně ÚP vymezeny za účelem doplnění sítě ÚSES s návazností na regionální biocentrum RBC 1472 Kozová hora.

Přes dálnici D6, která tvoří bariéru v krajině, je za účelem propojení biokoridoru LBK3 ve Změně č.1 ÚP Braškov navrženo vybudování ekoduktu. Důvodem jeho zařazení do změny ÚP je zajištění konektivity ÚSES, resp. realizace propojení lokálního ÚSES na ÚSES regionální a to v duchu zpracovaného generelu ÚSES (Morávková 2009).

Bez zřízení ekoduktu by nebyla tato konektivita zajištěna, jak by tomu mělo být dle definice funkce ÚSES, jak jej specifikuje § 3, (1), a) zákona č. 112/92 Sb. : „... územní systém ekologické stability krajiny je **vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu....**“.

Snaha o zajištění konektivity ÚSES v této oblasti přitom vychází z aktuálně provedeného biologického průzkumu, který byl realizován v rámci přípravy návrhu změny ÚP pro potřeby zpracovatele ÚP a který zde prokázal po obou stranách dálnice D6 (1) hojný výskyt terestrických živočichů a (2) návaznost adekvátních biotopů. Jelikož se území obce Braškov nachází na rozhraní dvou odlišných oblastí krajinného rázu (Stochovsko a Kladensko), lze zde také očekávat významný projev ekotonového efektu (= zvýšená druhová diverzita v místě přechodu dvou biotopů). Zcela zásadní bariérou šíření terestrických živočichů do volné krajiny na severu je zde právě těleso dálnice D6. Pro většinu drobných a středních nelétavých obratlovců se zde v podstatě jedná o bariéru nepřekročitelnou.

## Schéma ÚSES

návaznost prvků ÚSES na území sousedních obcí.



Návaznost LBC3 na regionální biocentrum RBC 1472 Kožová hora není v územních plánech sousedních obcí Pletený Újezd a Velká Dobrá zajištěna, proto bude při pořizování změn ÚPD těchto obcí tato změna iniciována.



## **9. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH ( dle § 53 odst. 5, písmene f) stavebního zákona )**

### **Využití zastavěného území**

Zastavěné území obce je využíváno, rozvoj lze na vnitřních rezervách uskutečňovat v omezené míře. V obci nejsou žádné nevyužívané areály a ani objekty.

### **Vymezení zastavitelných ploch**

Ve Změně č. 1 Braškov nejsou zahrnuty nové zastavitelné plochy mimo zastavěné území ve volné krajině, pouze se upravuje stávající zastavitelná plocha Z 5 tak, aby její dvě části mohly být komunikačně propojeny a vymezuje se plocha veřejného prostranství Z9, určená pro umístění pěší a cyklistické komunikace. Pro pěší a cyklistické komunikace jsou ve Změně č. 1 Braškov vymezeny dva koridory dopravy DK1 a DK2.

## **10. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ**

( dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., příloha č.7 část II odst.1 a ) )

### **Koordinace dopravní a technické infrastruktury )**

Koordinace prvků dopravní a technické infrastruktury při hranicích řešeného území obce Braškov se sousedními obcemi je zajištěna prostřednictvím stávajících zařízení.

Změna č. 1 ÚP Braškov stávající stav nemění.

### **Koordinace vymezení územního systému ekologické stability ( ÚSES )**

Koordinace vymezení místního územního systému ekologické stability ( ÚSES ) je ve stávajícím ÚP Braškov zajištěna. Změna č. 1 ÚP trasování prvků ÚSES nemění upravuje se pouze tak, že jsou prvky upřesněny a vymezeny převážně v minimálním nezbytně nutném rozsahu tak, aby byly dodrženy prostorové parametry.

## **11. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ**

( dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., příloha č.7 část II odst.1 b ) )

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Braškov je zpracován v souladu zadáním ÚP Braškov. Návrh Změny č. 1 ÚP Braškov splňuje všechny pokyny a požadavky :

- a) Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury

#### **a.1) Požadavky na urbanistickou koncepci**

- urbanistická koncepce není ve Změně č. 1 ÚP Braškov měněna
- lesopark Háj je ve změně ÚP vymezen nově jako plocha rekreace - RN. Možnost umístění občerstvení (včetně sociálního zařízení) v lokalitě lesoparku Háj umožňují podmínky využití ploch rekreace RN
- respektování a soulad změny ÚP s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 ve znění Aktualizace č. 1 a se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje ve znění Aktualizace č. 1 je popsán v kapitole 1 textové části odůvodnění ÚP
- ve změně ÚP se aktualizuje hranice zastavěného území, zastavěné území vymezuje se vymezuje ke dni 31. 05. 2017.
- v ÚP vymezený lokální ÚSES je ve upraven a je vymezen v minimálním nezbytně nutném rozsahu tak, aby byly dodrženy prostorové parametry. Lokalizace a trasování prvků ÚSES se ve změně ÚP nemění, pouze některé prvky ÚSES byly upraveny ve svých prostorových parametrech a ve své rozloze.
- ve změně ÚP je vymezena plocha veřejného prostranství Z9, určená pro umístění pěší a cyklistické komunikace. Pro pěší a cyklistické komunikace jsou ve Změně č. 1 Braškov vymezeny dva koridory dopravy DK1 a DK2.

#### **a.2) Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury**

- ve změně ÚP je navržen zemní protihlukový val podél dálnice D6
- ve změně ÚP je konkrétně vymezena plocha Z9, určená pro umístění pěší a cyklistické komunikace. Pro pěší a cyklistické komunikace jsou vymezeny ještě dva koridory dopravy DK1 a DK2, situované podél stávajících pojízdných komunikací ( podél silnic třetí třídy č. III/2012 a III/2013 ) v dostatečné šíři s rezervou tak, aby bylo možné podél těchto komunikací pěší a cyklistické komunikace po konkrétním zaměření terénu umístit.
- v průběhu zpracování změny ÚP byly posouzeny záměry na vybudování cyklostezek podle ověřovací studie „Vedení cyklistických a pěších tras v okolí Braškova“.

Vedení cyklistických a pěších tras na území obce Braškov je v ověřovací studii navrženo tak, že využívá převážně stávajících místních a účelových komunikací ( v ÚP jsou vymezené jako plochy VP - Plochy veřejných prostranství ), silnic III. třídy ( v ÚP jsou vymezené jako plochy DS - Plochy dopravní infrastruktury ) a stávajících polních a lesních cest. V textové části Změny č. 1 ÚP Braškov je v kapitole e) „Koncepce uspořádání krajiny“, v podkapitole 3. „Koncepce uspořádání ploch v krajině“, v odstavci (3) stanoveno, že „V nezastavěném území lze umístit veřejnou technickou a dopravní infrastrukturu ( účelové komunikace, pěší a cyklistické komunikace, apod. ).“ Změna č. 1 ÚP Braškov tak umožňuje realizaci všech záměrů cyklistických a pěších tras, které jsou v ověřovací studii uvedeny.

- ve změně ÚP byl prověřen požadavek veřejné dopravní obslužnosti území prostřednictvím místních a účelových komunikací a plochy v ulici u Chalupů a Lesní byly zaneseny do ploch veřejných prostranství s tím, že se jedná o plochy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k těmto prostorům

### a.3) Požadavky na koncepci uspořádání krajiny

- ve změně ÚP bylo u vodního toku Braškovský potok rozšířeno vymezení lokálního biocentra LBC 5 v rámci kterého budou moci být umístěny vodní plochy
- ve Změně č. 1 ÚP Braškov se vymezení lokálního ÚSES netýká nadřazeného ÚSES vymezeného v dokumentaci ZÚR
- ve změně ÚP se nemění koncepce uspořádání krajiny. V kapitole e) „Koncepce uspořádání krajiny“ byly pouze doplněny cíle zabezpečování územního systému ekologické stability v krajině, upraven a doplněn text, týkající se interakčních prvků a doplněny podmínky pro využití ploch ÚSES. V kapitole e) byla dále doplněna subkapitola týkající se společných zásad v nezastavěném území.
- ve změně ÚP je za účelem vybudování chodníku Valdek - Horní Bezděkov vymezen širší koridor dopravy DK1 pro umístění pěší a cyklistické komunikace. Koridor je vymezen zejména proto, aby mohla být požadovaná pěší komunikace umístěna podle konkrétního zaměření stávajících vzrostlých stromů, vodních ploch a s ohledem chráněná území.

### b) Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit

- ve změně ÚP nejsou plochy a koridory územních rezerv vymezeny

### c) Požadavky na prověření a vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

- ve Změně č. 1 ÚP Braškov se vymezují veřejně prospěšné stavby. Veřejně prospěšné stavby a opatření jsou graficky znázorněny na výkresu C - „Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací“ a v textové části doplňuje celá kapitola g) „Vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření“.
- veřejně prospěšné stavby byly stanoveny v průběhu práce na návrhu Změny č. 1 ÚP Braškov po konzultaci s určeným zastupitelem

### d) Požadavky na prověření a vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci – se s ohledem na povahu změn nestanoví.

- požadavky nejsou v zadání změny ÚP stanoveny

### e) Případný požadavek na řešení variant

- nebyl v zadání změny ÚP stanoven

### f) Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

- Změna č. 1 ÚP Braškov je zpracována v rozsahu měněných částí a ve struktuře stávajícího ÚP Braškov. Obsahově změna ÚP odpovídá ustanovení § 13 odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a je zpracována v rozsahu přílohy č. 7 k této vyhlášce

- g) Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území  
- požadavky nejsou v zadání změny ÚP obsaženy

## **12. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU**

( dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., příloha č.7 část II odst.1 c )

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Braškov nevymezuje záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v Zásadách územního rozvoje ( ZÚR ) Středočeského kraje ( § 43 odst. 1 stavebního zákona ).

## **13. VYHODNOCENÍ VLIVU ŘEŠENÍ NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA A VLIVU NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND**

( dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., příloha č.7 část II odst.1 d )

### **13.1 POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA**

**Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení Změny č. 1 Územního plánu Braškov na pozemky určené k plnění funkce lesa - PUPFL**

Změna č. 1 ÚP Braškov nemá vliv na pozemky určené k plnění funkce lesa - PUPFL. V návrhu Změny č. 1 ÚP Braškov nejsou navrženy žádné zábory stávajících lesních pozemků, t.j. pozemků určených k plnění funkce lesa - PUPFL.

Na koordinačním výkresu odůvodnění ÚP Braškov je graficky vyznačena 50-ti metrová vzdálenost od okraje lesa - PUPFL ( 50 m od hranice stávajících lesních pozemků ). S jakoukoliv stavbou v 50-ti metrové vzdálenosti od okraje lesa musí být udělen souhlas ( výjimka ) dle § 14 lesního zákona č. 289/1995 Sb., v platném znění.

### **13.2 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND**

**Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení Změny č. 1 Územního plánu Braškov na zemědělský půdní fond - ZPF**

Vyhodnocení předpokládaných záborů zemědělské půdy je provedeno podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ( ZPF ) ve znění pozdějších platných předpisů a podle přílohy č. 3 k vyhlášce č. 13/1994 Sb..

### **Vliv navrhovaného řešení Změny č. 1 ÚP Braškov na zemědělský půdní fond**

Celkový rozsah předpokládaných záborů zemědělské půdy (zemědělského půdního fondu - ZPF) je dotčen částečně návrhem zastavitelných ploch Z 5 a Z 9 a zejména plochami změn v krajině za účelem založení prvků ÚSES a ploch rekreace v krajině.

- zastavitelné plochy - 0, 6100 ha
- plochy změn v krajině - 19, 7300 ha

Celkový rozsah předpokládaných záborů zemědělské půdy činí vlivem návrhu Změny č. 1 ÚP Braškov **20, 3400 ha**.

### **Celková bilance předpokládaných záborů zemědělské půdy :**

BR plochy bydlení	0, 4900 ha
VP veřejná prostranství	0, 1200 ha
NP plochy přírodní	19, 5000 ha
RN plochy rekreace	- 0, 2300 ha
-----	
<b>Celkem</b> .....	<b>20, 3400 ha</b>

### **Struktura záborů dotčené zemědělské půdy podle ochrany ZPF (ha) :**

k.ú.	I. třída	II. třída	III. třída	IV. třída	V. třída	Celkem
Braškov	8, 2100	10, 2400	1, 4500	0, 4400	-	20, 3400

### **Zdůvodnění navrhovaného řešení**

#### Zastavitelné plochy :

#### **Z 5 - část**

Zastavitelná plocha č. 5 je již vymezena ve stávající ÚP Braškov. Ve Změně č. 1 ÚP Braškov je vymezena pouze nezbytně nutná navazující část tak, aby mohly být její dvě části komunikačně propojeny mimo silnici procházející místní částí Valdek. Ve stávajícím ÚP je tato část vymezena pro umístění zeleně NP, tj. není vymezena jako plocha zemědělská NZ.

#### **Z 9**

Zastavitelná plocha veřejného prostranství Z9 je určena pro umístění pěší a cyklistické komunikace podél silnice do sousední obce Velká Dobrá. Jedná se o nezbytně nutnou plochu k umístění veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury.

#### Plochy změn v krajině :

Předpokládané záboory ZPF - odůvodnění ploch K01 až K12 , K15 a K16.

Plochy změn v krajině K01 až K12 , K15 a K16 jsou ve Změně č. 1 Územního plánu ( ÚP ) Braškov vymezeny za účelem založení prvků ÚSES a zahrnuty ve vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF.

Prvky ÚSES v rozsahu ploch K01, K02, K04, část K05, K06, K07, K09, K11 a K12 jsou vymezeny již ve stávajícím ÚP Braškov, ale nebyly zahrnuty ve vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF. Oproti stávajícímu ÚP jsou ale tyto prvky ÚSES upraveny tak, že jsou vymezeny v minimálním nezbytně nutném rozsahu tak, aby byly dodrženy prostorové parametry podle metodiky navrhování ÚSES. Toto vymezení na zcela nesporné, prvky vychází z aktuálního a potenciálního stavu krajiny.

Navržený biokoridor LBK3 zahrnující plochu změny v krajině K03 a interakční prvky IP3 a IP5, zahrnující plochy změn v krajině K08 a K10 jsou ve změně ÚP vymezeny za účelem doplnění sítě ÚSES s návazností na regionální biocentrum RBC 1472 Kožová hora.

Navržený interakční prvek IP13 ( prvek ÚSES ) zahrnující plochy změn v krajině K15 a K16 je vymezen ve Změně č. 1 ÚP Braškov oproti původnímu ÚP Braškov nově, a to za účelem doplnění sítě ÚSES o prvek IP13 a posílení ekologické stability území. Východní část katastrálního území Braškov tvoří zejména rozsáhlé scelené lány orné půdy.

Osou navrženého prvku IP13 je stávající cesta vedoucí přes území obce Braškov. Cesta vede ze sousední obce Kyšice ke hřbitovu, ležícímu na území obce Malé Přítočno, podél této cesty je již v současné době vysázeno stromořadí.

Skladebnými částmi ÚSES jsou kromě biocenter a biokoridorů interakční prvky. Interakční prvek je krajinný segment, který na lokální úrovni zprostředkovává příznivé základních skladebných částí ÚSES ( biocenter a biokoridorů ) na okolní méně stabilní krajinu do větší vzdálenosti. Interakční prvek IP13 (plochy K15 a K16) je v návrhu Změny č. 1 ÚP Braškov vymezen v šířce tak, aby mohl plnohodnotně svou funkci plnit.

Plocha změny v krajině K14 je navržena pro rekreaci ve volné přírodě. Plocha je zahrnuta v předpokládaných záborech ZPF, neboť se předpokládá její ozelenění a využití pro rekreační zázemí obyvatel obce. Plocha na břehu vodní nádrže je obklopena částečně zastavěným územím a navrženými interakčními prvky a je pro zemědělské účely nevhodná.

Ve smyslu § 4 písm. a) zákona o ochraně ZPF v platném znění se nepředpokládá, že vlivem řešení Změny č. 1 ÚP Braškov dojde k narušení organizace zemědělského půdního fondu, k narušení hydrologických a odtokových poměrů, k narušení sítě zemědělských účelových komunikací, ke vzniku proluk a ke vzniku ztíženě obdělávatelných pozemků.

Předpokládané zábory pozemků ZPF, hranice BPEJ s příslušnými kódy BPEJ, třídou ochrany zemědělské půdy a provedeným odvodněním jsou znázorněny na výkresu :

**F VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU**  
( v měřítku 1 : 5 000 )

*Následující tabulka uvádí jednotlivé lokality záboru zemědělské půdy :*

## Tabulka vyhodnocení záborů ZPF 1

Vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu		Změna č. 1 Územního plánu Braškov																					
Číslo lokality	Funkční využití území	Celková výměra lokality v ha	Úhrnná výměra zemědělské půdy v lokalitě (v ha)				Výměra nezemědělských pozemků	BPEJ a výměra kultury v lokalitě (v ha)															
			Druh pozemků dotčených zábořem	Celkem	Současné zastavěné území	Mimo současně zastavěné území		Kód BPEJ	Třída ochrany	Orná půda	Trvalý travní porost	Sady a zahrady											
<b>ZASTAVITELNÉ PLOCHY</b>																							
<b>Z05</b>	<b>BR</b> plochy bydlení část	0,4900	orná půda 0,4900	0,4900	0,4900	0,4900	4.11.00	I	0,4900														
<b>Z09</b>	<b>VP</b> veřejná prostranství	0,3300	orná půda 0,1200	0,1200	0,1200	0,2100	4.26.01	III	0,1200														
<b>PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ</b>																							
<b>K01</b>	<b>NP</b> plochy přírodní	1,0100	zeměd.plocha 1,0100	1,0100	1,0100		4.64.01	III	0,4100														
<b>K02</b>	<b>NP</b> plochy přírodní	0,3200	orná půda 0,3200	0,3200	0,3200		4.26.01	III	0,3200														
<b>K03</b>	<b>NP</b> plochy přírodní	2,0200	orná půda 1,8900	1,8900	1,8900	0,1300	4.14.00	II	1,8100														
<b>K04</b>	<b>NP</b> plochy přírodní	2,4400	orná půda 2,3800	2,3800	2,3800	0,0600	4.26.04	IV	0,0800														
							4.11.00	I	2,3800														

## Tabulka vyhodnocení záborů ZPF **2**

Vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu		Změna č. 1 Územního plánu Braškov				BPEJ a výměra kultury v lokalitě ( v ha)								
						Kód BPEJ	Třída ochrany	Orná půda	Trvalý travní porost	Sady a zahrady				
Změna č. 1 ÚP BRAŠKOV	Číslo lokality	Funkční využití území	Úhrnná výměra zemědělské půdy v lokalitě (v ha)				Výměra nezemědělských pozemků							
			Druh pozemků dotčených záborom	Celkem	Současné zastavěné území	Mimo současně zastavěné území								
			Celková výměra lokality v ha											
K05	NP	plochy přírodní	orná půda	2,4400		2,4400	0,0200	4,11,00	I	0,4100				
									4,09,00	I	0,7900			
										4,15,00	II	0,8600		
										4,12,00	II	0,3800		
K06	NP	plochy přírodní	orná půda	5,1400		5,1400	0,4300	4,10,00	I	1,7300				
									4,12,00	II	3,4100			
K07	NP	plochy přírodní	orná půda	0,2900		0,2900		4,10,00	I	0,2900				
K08	NP	plochy přírodní	orná půda	0,5900		0,5900		4,14,00	II	0,2300				
									4,26,04	IV	0,3600			
K09	NP	plochy přírodní	orná půda	1,4200		1,4200	0,0400	4,11,00	I	0,0300				
									4,11,10	I	0,3600			
									4,10,00	I	1,0300			
K10	NP	plochy přírodní	orná půda	0,3900		0,3900		4,14,00	II	0,3200				
									4,12,00	II	0,0700			



### Tabulka vyhodnocení záborů ZPF **3**

Vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu		Změna č. 1 Územního plánu Braškov											
Číslo lokality	Změna č. 1 ÚP BRAŠKOV	Funkční využití území	Celková výměra lokality v ha	Úhrnná výměra zemědělské půdy v lokality (v ha)				Výměra nezemědělských pozemků	BPEJ a výměra kultury v lokalitě ( v ha)				
				Druh pozemků dotčených záborem	Celkem	Současné zastavěné území	Mimo současně zastavěné území		Kód BPEJ	Třída ochrany	Orná půda	Trvalý travní porost	Sady a zahrady
<b>K11</b>	NP plochy přírodní		1,4000	orná půda 1,4000		1,4000		4.12.00	II	1,2300			
<b>K12</b>	NP plochy přírodní		1,0500	orná půda 1,0500		1,0500		4.12.00	II	0,5400			
<b>K13</b>	<i>plocha nebyla zařazena</i>												
<b>K14</b>	RN plochy rekreace		0,2300	orná půda 0,2300		0,2300		4.12.00	II	0,2300			
<b>K15</b>	NP plochy přírodní		0,8300	orná půda 0,7000		0,7000	0,1300	4.10.00	I	0,2200			
<b>K16</b>	NP plochy přírodní		0,5900	orná půda 0,4800		0,4800	0,1100	4.12.00	II	0,4800			
	<b>CELKEM</b>		<b>21,4700</b>	<b>20,3400</b>		<b>20,3400</b>	<b>1,1300</b>			<b>20,3400</b>			

## 14. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

### PÍSEMNÉ NÁMITKY UPLATNĚNÉ V ETAPĚ ŘÍZENÍ O ÚZEMNÍM PLÁNU podle § 52 odst.(2) stavebního zákona:

- **Ak. Arch. J. Muller, Kyšice a J. Vondráček – společné písemné podání ze dne 20. 4. 2018**

Citace: „Podáváme připomínku k návrhu zadání zm. č. 1 ÚP Braškov. Připomínka se týká požadavku na řešení průběhu ÚSES. Již dříve v průběhu pořizování a projednávání ÚP Braškov jsme připomínkovali a namítali opakovaně průběh řešení lokálních ÚSES. Předchozí již dříve podané námítky (z r. 2012 a 2013) znovu přikládáme, protože podstata naší námítky (nyní na úrovni zadání zm. č. 1 ÚP Braškov- tedy připomínky) se nemění. Nesouhlasíme s trasováním ÚSES jižně od Braškova, a požadujeme jeho úpravu ve smyslu přiložené situace. Argumentace, kterou MMK smetl naši dřívější námítku ze stolu, se nám jeví jako naprosto nedostatečná, a to z těchto důvodů:

- generel ÚSES je územně plánovacím podkladem, který však není závazný se smyslu 100% akceptace – je možno a vhodné jej (resp. jeho průběh) upravit v rámci zpracování ÚP – zpracovatel ÚP se územím řešeným v ÚP zabývá podrobněji než zpracovatel generelu ÚSES, a v širších souvislostech. Závazným se stává průběh ÚSES až po zpracování do návrhu ÚP a po jeho vydání. Nicméně – jak bylo uvedeno v námítce ze dne 23. 4. 2012 (a v opakovaných námítkách z pozdějších let: 24. 4. 2013 a 20. 2. 2017) – Generel ÚSES vůbec neřešil správním územím obce Braškov, takže průběh ÚSES nebyl do ÚP převzat z Generelu, ale na základě návrhu projektanta ÚP.
- Plán ÚSES byl zpracován před zpracováním návrhu ÚP – a nebyl schválen v rámci žádného veřejného projednávání – pouze byl uložen na OŽP MMK. K tomuto plánu se nemohli v žádném případě vyjadřovat vlastníci dotčených pozemků. Stále se jedná z hlediska procesu ÚPD o územně plánovací podklad, nikoliv závaznou část, kterou je nutno do ÚPD převzít.
- MMK OŽP měl ve svém návrhu řešení rozhodnutí o námítce posuzovat především řešení jiného a vhodnějšího průběhu ÚSES dle navrhovatele námítky J. Mullera, a měl odůvodnit, proč se jim zdá průběh ÚSES dle Plánu (převzatý do návrhu ÚP) vhodnější než průběh dle navrhovatele námítky. Toto rozhodně neposoudil a nezdůvodnil, naopak se alibisticky odvolává na Generel (který ve správním území Braškov neexistuje) a Plán ÚSES a na součinnost s určeným zastupitelem obce Braškov – neposuzuje tedy vlastní merito námítky – nevhodný průběh trasy ÚSES dle Plánu, a vhodnější průběh trasy ÚSES dle navrhovatele námítky. Samozřejmě je třeba zachovat všechny parametry prvků ÚSES – tyto však jsou zachovány i dle navrhovatele námítky.
- Nadále tedy trvá obsah původně podané námítky – dnes ovšem na úrovni připomínky k návrhu zadání zm. č. 1. Protože předmětem zm. č. 1 má být upřesnění průběhu ÚSES, požadujeme akceptovat námi navržený průběh dle přiložené situace. Dále požadujeme, aby trasy ÚSES navrhovala oprávněná osoba s autorizací k řešení ÚSES.“

**Návrh na rozhodnutí: Námítce směřující proti vymezení ÚSES se nevyhovuje.**

**Odůvodnění: S vnitřně rozporným podáním nazvaným připomínka, přičemž v textu je dále odkazováno na původně uplatněnou námítku je s ohledem na skutečnost, že se jedná o vlastníky, kteří jsou dotčeni návrhem projednávané změny, dále nakládáno jako s námítkou s tím, že pro úplnost dodáváme, že se není připomínkován návrh zadání, jak pisatelé v textu uvádí, ale návrh změny projednávaný ve veřejném projednání. K nesouhlasu s průběhem řešení lokálních ÚSES s odkazem na jejich předešlá písemná podání uplatňovaná k územnímu plánu, uvádíme, že se jedná o projednávání nové územně plánovací dokumentace – konkrétně změny č. 1, která s pořizováním územního plánu, ke kterému pisatelé uplatňovali své předchozí písemné připomínky/námítky, nemá procesně nic společného. Z tohoto důvodu pořizovatel nebude a ani nemůže přiložené připomínky/námítky uplatněné v rámci předchozího procesu pořizování územního plánu**

*Braškov včetně údajně nedostatečné argumentace magistrátu, v rámci pořizování změny č. 1 územního plánu Braškov vypořádávat. Důvodem je skutečnost, že k provedení takového vypořádání nemá pořizovatel žádné kompetence vyplývající z platných právních předpisů. Pokud se jedná o připomínky uvedené v uplatněné písemnosti k návrhu na vymezení ÚSES, uvádíme, že zpracovaná a projednávaná změna územního plánu vymezuje místní ÚSES na základě územně plánovacího podkladu – Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov, zpracovaného autorizovanou osobou Ing. M. Morávkovou. Ve změně č. 1 územního plánu Braškov jsou prvky ekologické stability upraveny tak, že jsou vymezeny v minimálním - nezbytně nutném rozsahu tak, aby byly dodrženy prostorové parametry vycházející z metodiky zpracované pro vymezení ÚSES. Návrh ÚSES je pak v místech, kde již není síť biocenter a biokoridorů vhodné zahušťovat, ale přitom je nezbytné zajistit jejich provázanost, doplněn interakčními prvky. Ve změně č. 1 územního plánu Braškov jsou prvky ekologické stability upraveny tak, že jsou vymezeny v minimálním - nezbytně nutném rozsahu tak, aby byly dodrženy prostorové parametry vycházející z metodiky zpracované Ministerstvem životního prostředí v březnu 2017 pro vymezení ÚSES (dále jen metodika). Návrhem změny se doplňuje lokální biokoridor LBK 3 a v místech, kde již není síť biocenter a biokoridorů vhodné zahušťovat, ale přitom je nezbytné zajistit jejich provázanost, je ÚSES doplněn interakčními prvky IP 3, IP 5 a IP 13. Plošný rozsah ÚSES je dán nezbytně nutnými plochami, o kterých lze říci, že ve vztahu k funkcím ÚSES už menší být nemohou (v dokumentaci změny byl plošný rozsah ÚSES přehodnocen) a aktuálně jsou tedy základní skladebné části ÚSES vymezeny v souladu s touto zásadou uvedenou v metodice na vymezení ÚSES - v odpovídajících dimenzích, tj. aby měly vyhovující rozměry, tvar a rozlohu a aby byla zároveň síť vymezených skladebných částí ÚSES přiměřeně hustá, přičemž při jeho výsledné podobě byly zohledněny závěry ze studie Biologického průzkumu katastrálního území Braškov, zpracované firmou AVES, Starý a kol. v roce 2017. Požadavek na akceptování průběhu ÚSES navrženého pisateli nelze akceptovat, neboť jak ostatně sami pisatelé uvádí, návrh ÚSES může provádět, navrhovat a zpracovávat pouze osoba s příslušnou autorizací a jak již bylo výše v textu uvedeno, zpracovatel změny z takového podkladu zpracovaného autorizovanou osobou, vyšel.*

• **Ing. V. Čermáková – písemné podání ze dne 18. 4. 2018**

Citace: „Námítky proti Návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov Dne 13. 3. 2018 bylo vyvěšeno veřejnou vyhláškou Oznámení o vystavení Návrhu změny č. 1 Územního plánu Braškov.

a) V souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona jako vlastník pozemků dotčených návrhem řešení podávám v zákonné lhůtě proti Návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov níže uvedené námítky.

1. Jako vlastník pozemků parc. č. 258/4, 258/120, 258/119, 258/118, 258/7 v kat. úz. Braškov nesouhlasím se změnou využití pozemků. Ve stávajícím územním plánu jsou tyto pozemky zařazeny do ploch smíšených s funkcí přírodní, ochranou a zemědělskou. Na citovaných pozemcích se nachází orná půda a pozemky v současné době zemědělsky obhospodařují. Návrh změny č. 1 ÚP Braškov vyjmul pozemky z ploch smíšených a nově pozemky zařadil do ploch přírodních. Využití takto zařazených pozemků dle textové části ÚP Braškov – změna č. 1 – hlavní využití: - pozemky určené pro ochranu přírody a krajiny, - prvky ÚSES, založení prvků ÚSES, přípustné využití: - vodní toky, vodoteče, vodní plochy a nádrže - účelové komunikace - pěší a cyklistické komunikace - technická infrastruktura ve výjimečných odůvodněných případech..nepřípustné využití: - veškeré ostatní funkce – činnosti neslučitelné a nesouvisející s hlavním a přípustným využitím. Nejenže podle citované úpravy Návrh Změny č. 1 ÚP Braškov vůbec nepřipouští pozemky užívat k zemědělské výrobě, dokonce Návrh změny č. 1 umístil na pozemky parc. č. 258/119, 258/120, 258/7 interakční prvek ÚSES (dle mapového podkladu interakční prvek IP5). Pozemky parc. č. 258/119, 258/120, 258/4 jsou zařazeny do zemědělského půdního fondu BPEJ se stupněm ochrany II a tyto pozemky jsou v souladu s Nařízením vlády 79/2007 Sb. nevhodné ke změně kultury. Návrh změny č. 1 ÚP Braškov tímto zcela nevhodně a chybně zabírá ornou půdu a mě svévolně krátí na vlastnických právech.

2. Jako biokoridory jsou využívány ponejvíce přirozené lineární prvky v krajině, mimo jiné strouhy. Podél západní hranice výše uvedených pozemků v mém vlastnictví vede strouha (pozemek parc. č. 258/5). Návrh změny č. 1 ÚP Braškov umísťuje umělý prvek koridoru souběžně s touto strouhou na mé pozemky sloužící k zemědělské výrobě, bezdůvodně tímto zabírá přes 2000 m<sup>2</sup> orné půdy a neodůvodnitelně zasahuje do mých vlastnických práv.
  3. Jsem vlastníkem pozemků parc. č. 406, 407, 24/2 v kat. úz. Braškov. Jedná se o soukromé pozemky, které obec celá léta využívá jako veřejné prostranství a to bez jakéhokoliv právního podkladu. Obec Braškov mé opakované návrhy na směnu dotčených pozemků pro narovnání majetkoprávních vztahů opakovaně zamítla, pozemky stále bez náhrady používá a teď dokonce vpašovala do textové části ÚP Braškov- změna č. 1 dovětek: Plochy veřejných prostranství – plochy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k těmto prostorům. S tímto ustanovením, které mě svévole a krátí na mých vlastnických právech, zásadně nesouhlasím.
- b) V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona podávám v zákonné lhůtě proti Návrhu změny č. 1 územního plánu následující připomínku. Návrh změny č. 1 ÚP Braškov nově rozšiřuje síť biokoridorů na pozemky mezi Braškovem a Valdekem a protíná napříč stávající zastavěné území obce. Biokoridory, což jsou lineární prvky v krajině a slouží k migraci organismů, návrhem přecházejí frekventované silnice vedoucí z obce. Takovýto návrh nepřispívá ani k ochraně organismů ani k ochraně přírody. Biokoridory navíc končí na hranici katastru bez návaznosti v katastrálním území sousedních obcí.

Z výše uvedených důvodů jako vlastník pozemků nesouhlasím s jakoukoliv změnou na pozemcích par. č. 258/4, 258/120, 258/119, 258/118, 258/7, 406, 407, 24/2 kat. úz. Braškov a požadují zachování současného stavu. Dále proto žádám, aby pořizovatel Návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov provedl úpravu Návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov ve smyslu mých námitek a připomínek a to jak v části grafické, tak v části textové.“

#### **Návrh na rozhodnutí: Námitce směřující proti vymezení ÚSES se nevyhovuje.**

**Odůvodnění:** *K námitce směřující v bodech 1. a 2. proti návrhu ÚSES, uvádíme, že zpracovaná a projednávaná změna územního plánu vymezuje místní ÚSES na základě územně plánovacího podkladu – Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov, zpracovaného autorizovanou osobou Ing. M. Morávkovou. Ve změně č. 1 územního plánu Braškov jsou prvky ekologické stability upraveny tak, že jsou vymezeny v minimálním - nezbytně nutném rozsahu tak, aby byly dodrženy prostorové parametry vycházející z metodiky zpracované Ministerstvem životního prostředí v březnu 2017 pro vymezení ÚSES (dále jen metodika). Návrhem změny se doplňuje lokální biokoridor LBK 3 a v místech, kde již není síť biocenter a biokoridorů vhodné zahušťovat, ale přitom je nezbytné zajistit jejich provázanost, je ÚSES doplněn interakčními prvky IP 3, IP 5 a IP 13. Plošný rozsah ÚSES je dán nezbytně nutnými plochami, o kterých lze říci, že ve vztahu k funkčnosti ÚSES už menší být nemohou (v dokumentaci změny byl plošný rozsah ÚSES přehodnocen) a aktuálně jsou tedy základní skladebné části ÚSES v souladu s touto zásadou uvedenou v metodice na vymezení ÚSES - v odpovídajících dimenzích, tj. aby měly vyhovující rozměry, tvar a rozlohu a aby byla zároveň síť vymezených skladebných částí ÚSES přiměřeně hustá. S ohledem na výše uvedený text jsme přesvědčeni, že pisatelčino tvrzení o „svévole a neodůvodnitelném“ krácení na právech se nezakládá na pravdě, což je ostatně doloženo i v textové části odůvodnění předmětné změny, kde je návrh ÚSES řádně zdůvodněn. Námitku uvedenou pod bodem 3. o využívání soukromých pozemků obcí bez náhrady, nelze v rámci procesu územního plánování vypořádat, neboť územní plán v rámci působnosti stavebního zákona není s ohledem na úkoly a cíle územního plánování stanovené v §§18 a 19 stavebního zákona, zmocněn řešit majetkové poměry v území. K připomínce o „přechodu“ frekventované silnice uvádíme, že existence komunikací v urbanizované krajině je v řadě případů nevyhnutelně příčinou prostorové nespojitosti vymezení ÚSES, kterou metodika připouští s tím, že pro minimalizaci vlivu prostorových nespojitostí na funkčnost ÚSES je žádoucí,*

*aby křížení přednostně v trasách biokoridorů bylo co nejbližší kolmému křížení, což je zpracovanou územně plánovací dokumentací akceptováno, popřípadě řešeno návrhem ekoduktu. S tvrzením, že by návrh ÚSES protínal napříč zastavěné území, si dovoluujeme nesouhlasit s tím, že toto tvrzení je ověřitelné z výkresu Základního členění území, na kterém jsou hranice zastavěného území obce zakresleny modrou barvou a z něhož je patrné, že žádný z návrhů USES do zastavěného území nezasahuje. K připomínce, že biokoridory končí na hranici katastru, uvádíme, že v textové části odůvodnění změny je u nově navrhovaného LBK 3 skutečně uvedeno, že návaznost tohoto biokoridoru na regionální biocentrum RBC 1472 Kožová hora není v územních plánech sousedních obcí Pletený Újezd a Velká Dobrá zajištěna, a proto bude při pořizování změn ÚPD těchto obcí tato změna iniciována. Sousední obce byly o společném jednání změny vyrozuměny a žádná z nich nevyužila možnosti uplatnit proti návrhu své písemné připomínky.*

• **Ing. J. Horník, J. Horníková – společné písemné podání ze dne 23. 4. 2018**

Citace: „Námítky a připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP Braškov. My, Ing. Jiří Horník a Jaroslava Horníková jsme spoluvlastníky pozemků parc. č. 419 a 420, k.ú. Braškov, které mají v aktuálním územním plánu způsob využití občanské vybavení komerční ve zkratce OK. Návrh změny ÚP navrhuje mj.

- i) Zrušení způsobu využití OK, který se slučuje do občanského vybavení – veřejná infrastruktura, komerční ve zkratce OV, jehož obsah následně zásadně rozšiřuje nad původní rámeč,
- ii) Zařazení našich pozemků parc. č. 419 a 420 nově do kategorie VP (veřejné prostranství), která nově vymezuje jako způsob hlavního využití i obecné užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k těmto prostorům,
- iii) Zařazení našich pozemků parc. č. 419 a 420 pod názvem ulice u Chalupů (str. 49 Odůvodnění) mezi plochy veřejných prostranství s nepravdivým tvrzením, že se jedná o plochy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k těmto prostorům.

S výše uvedenými změnami zásadně nesouhlasíme a vznášíme námítky:

- a) prostřednictvím sloučení ploch OK a OV se zpracovatel snaží jednak zamaskovat změnu způsobu využití našich pozemků, které bez jakéhokoliv odůvodnění vyřazuje z kategorie OK, resp. z kategorie OV, tj. významně snižuje jejich hodnotu, a jednak se snaží zvýhodnit vlastníky se způsobem využití OK, resp. OV, když výrazně rozšiřuje povolený způsob využití mj. tak, že povoluje bydlení až do ½ celkové užitné plochy budovy;
- b) naše pozemky jsou jakékoli odůvodnění zařazeny pod kategorii VP (veřejné prostranství), ačkoli se jedná o pozemky v soukromém vlastnictví, které slouží výlučně jako přístupová cesta k našemu rodinnému domu –novým vymezením hlavního účelu využití u kategorie VP, které výslovně zdůrazňuje, že se tak činí bez ohledu na vlastnictví, jednoznačně dochází ke snaze prostřednictvím územního plánu ve své podstatě daný pozemek vyjmout z dispozice nám jako stávajícím vlastníkům a poskytnout jej k obecnému užívání, ačkoli pro to není žádný veřejný zájem (viz. níže);
- c) návrh označuje naše pozemky za plochy sloužící obecnému užívání, opět bez jakéhokoliv odůvodnění, ačkoli se jedná o přístupové pozemky k našemu rodinnému domu a v žádném případě je nelze považovat za součást veřejné infrastruktury ve smyslu stavebního zákona; obě sousedící plochy veřejné infrastruktury mají přístup z místní komunikace bez nutnosti použití našich pozemků, jiná veřejnost nemá důvod je využívat a jejich obecné užívání tedy není ve veřejném zájmu;
- d) obecné užívání našich pozemků a účelové komunikace by nám přineslo jako vlastníkům v první řadě zásadní omezení našeho vlastnického práva k pozemkům, stejně jako nepřiměřené náklady, nový rozsah naší odpovědnosti a rovněž riziko vzniku škod ze strany třetích osob.

Z výše uvedených důvodů nebyla při přípravě změny ÚP dodržena zásada subsidiarity a minimalizace zásahu do našich vlastnických práv, jak byla v několika případech zcela jednoznačně vymezena Nejvyšším správním soudem a Ústavním soudem, a proto požadujeme, aby:

- nedošlo ke sloučení ploch OK a OV a našim pozemkům parc. č. 419 a 420 tak byl ponechán způsob využití OK a tudíž nebyly označeny jako VP; nebo
- v případě, že dojde ke sloučení ploch OK a OV, naše pozemky parc. č. 419 a 420 byly zařazeny do kategorie OV, jako logický důsledek sloučení ploch OK a OV, když naše pozemky byly zařazeny v kategorii OK.!!!

Vznášíme též následující připomínky:

1. Podle stavebního zákona (§ 55a, odst. 1) rozhoduje o obsahu změny ÚP zastupitelstvo obce. To na svém zasedání dne 22. srpna 2016 určilo v souladu se zákonem v 11 bodech obsah změn. Podle uváděné změny č. 5 má Změna ÚP č. 1 obsahovat cyklogenerel obce Braškov, což v předloženém návrhu chybí.
2. V odůvodnění návrhu se uvádí na str. 51: Návrh změny č. 1 Územního plánu Braškov nevymezuje záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) Kraje Vysočina (§ 43 odst. 1 stavebního zákona). Že se návrh nevymezuje ke kraji Vysočina je pochopitelné, chybí však vyjádření k ZÚR Středočeského kraje.
3. V odůvodnění na str. 53 se uvádí: Osou navrženého prvku IP13 je stávající cesta vedoucí přes území obce Braškov. Cesta vede ze sousední obce Kyšice ke hřbitovu. Ležícímu na území obce Malé Přípotočno, podél této cesty je již v současné době vysázeno stromořadí. Název obce je nesprávný.
4. Na Hlavním výkresu není vyznačen koridor K13, zmiňovaný v textu odůvodnění.“

**Návrh na rozhodnutí: Uplatněným námitkám se nevyhovuje.**

*Připomínky pak byly vypořádány dle textu uvedeného níže. V případě zařazení pozemkových parcel č. 419 a 420, ze kterých je mimo jiné přístupná i p. p. č. 423, na které pak uprostřed podle katastru nemovitostí stojí objekt občanské vybavenosti st. p.č. 251/1 ve vlastnictví obce, do ploch veřejného prostranství, jsme přesvědčeni, že toto zařazení je s ohledem na sávající faktický stav v území i ve vztahu k zákonu o obcích s ohledem na uvedené skutečnosti naprosto legitimní. Rozhodně pak nelze souhlasit s tvrzením pisatelů, že by tuto změnu měla „zamaskovat“ změna provedená ve funkčním využití ploch občanské vybavenosti, u kterých došlo k jejich sloučení. Podle § 6 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území plochy občanského vybavení zahrnují celou řadu staveb a zařízení občanského vybavení nejrůznějšího charakteru a jejich poddělení v územním plánu Braškov na plochy občanského vybavení OV s hlavním využitím pro místní správu se tak v uvozovkách slučuje s plochami občanského vybavení komerčního OK, jejichž hlavním využitím byl maloobchod. Toto poddělení na místní správu a komerční využití se ukázalo jako nadbytečné, neboť v případě potřeby umístění jiného charakteru občanského využití by vyvolávalo potřebu změny územně plánovací dokumentace. Jsme přesvědčeni, že zásada subsidiarity, která představuje rozhodování a zodpovědnost řešit veřejné záležitosti na nejnižším stupni veřejné správy daným návrhem porušena nebyla. Dále uvádíme, že podle § 18 odst. (2) stavebního zákona územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Přijaté řešení je ve vztahu k vyvážení případných kolidujících zájmů soukromého vlastnictví proporcionální, když v podstatě takto dosud využívané pozemky zařazuje s odkazem na výše popsané důvody do ploch veřejného prostranství. Jedná se tedy o nápravu faktického dosud fungujícího stavu ve využívání pozemků, které obec uklízí a zajišťuje z nich svoz domovního odpadu, a proto nám není známo, jaké nepřiměřené náklady či rozsah odpovědnosti by měl vlastníkům ze zařazení ploch do veřejných prostranství, připadnout. Pro úplnost dodáváme, že požadavku na zařazení pozemků pisatelů na ploch OK vyhovět nelze, neboť takové plochy nejsou součástí územně plánovací dokumentace a jejich vymezení v tomto plošném rozsahu by nebylo důvodné. Pokud se týká připomínek – chybně uvedené názvy byly opraveny. U cyklogenerelu, který je pro území obce zpracován,*

*bylo posouzeno jeho využití a soulad s územně plánovací dokumentací. Platný územní plán ani aktuálně pořizovaná změna č. 1 není v rozporu s navrženými cyklotrasami, které jsou podle generelu navrženy po stávajících komunikacích, zařazených ve změně č. 1 územního plánu převážně v plochách veřejných prostranství PV. Z hlediska podrobnosti zpracování územně plánovací dokumentace v měřítku 1: 5 000 však není zakres cyklotras do této dokumentace účelný. Ke sdělení, že na hlavním výkresu není vyznačen koridor K 13, uvádíme, že se nejedná o koridor, ale o plochu rekreace RN (IP9), která byla ke společnému jednání vymezena jako návrh a v dokumentaci k veřejnému projednání pak byla na základě požadavku dotčeného orgánu vymezena jako stav s totožným způsobem využití RN a z tohoto důvodu se textové části odůvodnění ze záboru PUPFL vypouští. Z tohoto důvodu již není v grafice uváděna jako návrh. Pro úplné vypořádání připomínek pak doplňujeme, že projednávaná změna nebyla pořizována na základě obsahu a ani podle ust. § 55a odst. (1), které nabylo účinnosti v souvislosti s novelou stavebního zákona až od 1. 1. 2018.*

- **Pan J. Fuksa, Pavlov; J. Šváchová Fuksová, Pavlov; MUDr. H. Prokopová – společné písemné podání ze dne 20. 4. 2018**

Citace: „Námítky proti změně č. 1 územního plánu Braškov podle ust. § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

#### I.

1. Pořizovatel územního plánu obce Braškov, Obecní úřad Braškov (dále jen Pořizovatel), nechal vypracovat Územní plán Braškov Změna č. 1 (dále také jen Návrh změny ÚP), jehož vystavení oznámil prostřednictvím své veřejné vyhlášky ze dne 12. 3. 2018, č.j. OUBr-139/, a to v souladu s ust. § 50 odst. 3, a to v souladu s ust. § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen stavební zákon).
2. Vlastníci jsou vlastníky pozemku parc. č. 109/22 v katastrálním území Braškov, zapsaného na LV č. 227 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm Kladno (dále jen Pozemek), když je k tomuto Pozemku každý z Vlastníků vlastníkem co do podílu ve výši 1/3.
3. Jak vyplývá z Návrhu změny ÚP, konkrétně jeho části týkající se koncepce uspořádání krajiny, navrhuje se do územního plánu obce Braškov doplnění subkapitoly s názvem Územní systém ekologické stability – ÚSES (dále jen ÚSES). Návrh změny ÚP v této souvislosti nově vymezuje prvky lokálního ÚSES, tj. biocentra a biokoridory, včetně tzv. interakčních prvků. Jeden z biokoridorů, konkrétně biokoridor označený LBK 3 (Dubina – Kožová Hora), jakož i interakční prvek IP3, pak má dle Návrhu změny ÚP významnou měrou zasahovat do výše označeného pozemku ve spoluvlastnictví Vlastníků.
4. Vzhledem k tomu, že se Vlastníci cítí být významně zkráceni na svém ústavně chráněném vlastnickém právu k Pozemku, využívají tímto svého práva zakotveného v ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, a podávají tak proti Návrhu změny ÚP následující námítky:

#### II.

1. Vlastníci předně poukazují na zřejmou nesrozumitelnost a neurčitost Návrhu změny ÚP, jež zakládá významnou nejistotu Vlastníků ve vztahu k rozsahu a způsobu dotčení jejich Pozemku, jež je případným důsledkem založení prvků ÚSES v dotčeném území. Vlastníci pozemků takto konkrétně upozorňují na nesoulad v jednotlivých částech Návrhu změny ÚP. V textové části Návrhu změny ÚP je nejprve na str. 7 uvedeno, že u LBK a LBC, které jsou přesně vymezeny v grafické části ÚP, se vyjímají konkrétní čísla pozemků, neboť vymezené prvky ÚSES nezabírají vždy celé pozemky. Mezi následně vyjímányými pozemky pak figuruje i Pozemek ve spoluvlastnictví Vlastníků. Z grafických příloh Návrh změny ÚP, konkrétně z výkresu B – hlavního výkresu a výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací je patrné, že do Pozemku mají dle návrhu zasahovat lokální biokoridor LBK 3 a interakční prvek IP3. V této souvislosti pak Vlastníci dodávají, že z žádné části Návrhu změny ÚP není jednoznačně seznatelné, v jakém konkrétním a nepochybně vymezeném rozsahu má dojít k založení lokálního ÚSES na jejich Pozemku, a tedy k dotčení jejich vlastnického práva.

2. Vlastníci mají za to, že výše popsaná nesrozumitelnost a neurčitost není v tomto případě akceptovatelná, a to zejména s přihlédnutím k možnému velmi nepříznivému dopadu realizace Návrhu změny ÚP do jejich ústavně chráněné vlastnické sféry. Vlastníci poukazují na skutečnost, že v důsledku výše popsaných nejasností nejsou s to jednoznačně seznat, jaká jejich práva a v jakém rozsahu jsou dotčena.

### III.

1. Vlastníci jsou dále nuceni poukázat na skutečnost, že Krajský soud v Praze již jednou svým pravomocným rozsudkem ze dne 31. 3. 2014, č.j. 50 A 19/2013 – 218, vyhověl návrhu Vlastníků a rozhodl o zrušení opatření obecné povahy – územního plánu obce Braškov č. 1/2013, konkrétně pak v části týkající se dotčeného lokálního biokoridoru LBK 3 a interakčního prvku IP 3 ve vztahu k Pozemku.
2. V této souvislosti je třeba zejména upozornit na to, že podkladem pro Návrh změny ÚP je Plán ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov, zpracovaný autorizovanou projektantkou Ing. Milenou Morávkovou, ČKA 02305, tedy identická dokumentace, jež byla podkladem pro vymezení lokálního biokoridoru LBK 3 a interakčního prvku IP 3 v rámci výše uvedeného územního plánu č. 1/2013. V tomto smyslu tak lze jen zopakovat a zdůraznit závěry soudu, který mimo jiné uvedl, že je tento Plán ÚSES ve vztahu k Pozemku Připomínkujících rozporný v textové a grafické části. Zatímco totiž grafická část Plánu ÚSES na Pozemku Vlastníků biokoridor LBK 3 vymezuje, textová část tak nečiní. Na základě tohoto zjištění tak soud dospěl k názoru, že Plán ÚSES vykazuje pochybení, jež spočívá v jeho rozpornosti. Soud dále v této souvislosti poukázal na to, že podrobnější dokumentace ÚSES, tedy projekt ÚSES, jenž byl projektantkou vypracován v listopadu 2011, s biokoridorem LBK 3 v obci Braškov, natož pak na Pozemku Vlastníků, již vůbec nepočítá. Na tomto základě soud vyjádřil názor o nepotřebnosti zřizovat na Pozemku Vlastníků biokoridor LBK. Obdobné pochybení pak soud zjistil i ve vztahu k interakčnímu prvku IP 3, neboť v textové části Plánu ÚSES oproti jeho grafické části není uvedeno, že má být na Pozemku Vlastníků vymezen.

### IV.

1. Na základě výše uvedených skutečností tak Vlastníci vyzývají Pořizovatele, aby respektoval autoritativní soudní rozhodnutí, které již jednou potvrdilo oprávněnost jejich požadavku o vyjmutí Pozemku z režimu ÚSES, a to na základě totožného skutkového a právního stavu. Zahnutí Pozemku do ÚSES a jejich dotčení biokoridorem LBK 3 a interakčním prvkem IP 3 by dle názoru Vlastníků výrazně zasáhlo jejich oprávněné a důvodné očekávání v ochranu svého vlastnického práva, jež jim byla v téže věci poskytnuta pravomocným soudním rozhodnutím.
2. Vlastníci tak tímto žádají, aby byl Pozemek v jejich spoluvlastnictví zcela vyjmut z Návrhu změny ÚP.“

**Návrh na rozhodnutí: Námitce směřující proti vymezení ÚSES se nevyhovuje.**

***Odůvodnění: K připomínce poukazující na nesoulad územně plánovací dokumentace bylo vyhověno a předmětná část dokumentace k veřejnému projednání byla upravena tak, aby o provedených návrzích ÚSES nezakládala jakékoliv pochybnosti, parcelní čísla byla vypuštěna a to nejen s ohledem na měřítko výkresu, ve kterém se odevzdává, ale i s odkazem na platné znění právních předpisů na úseku územního plánování, kdy bývají parcelní čísla v návrhu územně plánovací dokumentace uváděna v případech, pokud je pro veřejně prospěšné stavby nebo opatření zřizováno předkupní právo, což není tento případ. To „v jakém konkrétním a nepochybně vymezeném rozsahu má dojít k založení prvků lokálního ÚSES na pozemku pisatelů“ je zřejmé z grafické části dokumentace. Odůvodnění nesouladu ze strany pisatelů tím, že uvádí, že LBK a LBC jsou vymezeny přesně v grafické části a přitom se vyjímají čísla pozemků, je tak s ohledem na výše uvedený text, liché. Dále pro objasnění uvádíme, že úprava a doplnění kapitoly „Územního systému ekologické stability“, tak jako v případě některých dalších kapitol byla provedena z důvodů jejich nedostatečného zpracování a s ohledem na požadavek uvedení do souladu s platným zněním stavebního zákona. Informace o zrušení opatření obecné povahy – územního plánu***



*Braškov v části týkající se lokálního biokoridoru LBK 3 a interakčního prvku IP 3 je pořizovateli známa. Tato skutečnost ovšem nebrání zastupitelstvu rozhodnout o pořízení změny územního plánu, jejíž návrhy budou na rozdíl od předchozích zrušených částí územního plánu řádně zdůvodněny. Plán ÚSES a vegetačních úprav obce Braškov zpracovaný autorizovanou projektantkou Ing. M. Morávkovou byl pro zpracování změny pouze územně plánovacím podkladem, který sám o sobě nemůže být závazný, neboť ÚSES se z hlediska platných právních předpisů stává závazným až v případě jeho vydání v územně plánovací dokumentaci, což ostatní pisatelé nepopírají. Chápeme, že jeho automatické převzetí vzhledem k absenci řádného odůvodnění pak mohlo vyvolávat popisovanou rozpornost, na jejímž základě soud rozhodl, tak jak rozhodl. Zpracovaná a projednávaná změna územního plánu jak již bylo řečeno, vymezuje místní ÚSES na základě územně plánovacího podkladu – Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov, zpracovaného autorizovanou osobou Ing. M. Morávkovou. K tvrzení pisatelů, že návrh změny ÚP nově vymezuje prvky lokálního ÚSES, tj. biocentra a biokoridory, včetně tzv. interakčních prvků uvádíme, že ve změně č. 1 územního plánu Braškov byly prvky ekologické stability upraveny tak, že jsou vymezeny v minimálním - nezbytně nutném rozsahu tak, aby byly dodrženy prostorové parametry vycházející z metodiky zpracované Ministerstvem životního prostředí v březnu 2017 pro vymezení ÚSES (dále jen metodika). Návrhem změny se doplňuje lokální biokoridor LBK 3 a v místech, kde již není síť biocenter a biokoridorů vhodné zahušťovat, ale přitom je nezbytné zajistit jejich provázanost, je ÚSES doplněn interakčními prvky IP 3, IP 5 a IP 13. Plošný rozsah ÚSES je dán nezbytně nutnými plochami, o kterých lze říci, že ve vztahu k funkčnosti ÚSES už menší být nemohou (v dokumentaci změny byl plošný rozsah ÚSES přehodnocen) a aktuálně jsou tedy základní skladebné části ÚSES vymezeny v souladu s touto zásadou uvedenou v metodice na vymezení ÚSES - v odpovídajících dimenzích, tj. aby měly vyhovující rozměry, tvar a rozlohu a aby byla zároveň síť vymezených skladebných částí ÚSES přiměřeně hustá, přičemž při jeho výsledné podobě byly zohledněny závěry ze studie Biologického průzkumu katastrálního území Braškov, zpracované firmou AVES, Starý a kol. v roce 2017. Pro úplnost dodáváme, že tato námitka byla uplatněna podle ust. § 52 odst. (2) stavebního zákona, nikoliv podle odst. (3), jak je uvedeno v písemnosti.*

- **Pan J. Hehejík, J. Hehejíková – společné písemné podání ze dne 19. 4. 2018**

Citace: „Námitka vlastníků pozemků k Návrhu změny č. 1 územního plánu Obce Braškov (ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2) a 3) zák. č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Pozemky dotčené námitkou(údaje podle katastru nemovitostí) Pozemky p. č. 109/13 a p. č. 118/2, zapsané na LV č. 374 v KN vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, kat. pracoviště Kladno.

Text a odůvodnění podané námitky. Jsme spolumajiteli (společné jmění manželů) pozemků p. č. 109/13 a p. č. 118/2 v k. ú. Braškov, které jsou v katastru nemovitostí vedeny jako orná půda a u způsobu ochrany je uvedeno: zemědělský půdní fond; BPEJ 4.14.00, která spadá do II. třídy ochrany ZPF a je nevhodná k zatravnění (§ 10 Nařízení vlády č. 79/2007 Sb.) Pozemky jsme získaly do vlastnictví od státu tj. Pozemkového fondu ČR jako restituční náhradu za zastavěné pozemky, které nám nemohly být vráceny. Vymezením prvků ÚSES nově v návrhu Změny č. 1 územního plánu byly tyto vydané pozemky zařazeny jako plochy přírodní, do lokálního biokoridoru LBK 3 a interakčního prvku IP5, což se dle našeho názoru neslučuje s dnešním využitím k intenzivní zemědělské výrobě. Uvedené pozemky má dne v pronájmu Hospodářské družstvo Unhošť, které je využívá. Za nepřiměřený zásah do našich vlastnických práv považujeme současně i to, když pozemky, které nám byly vydány jako náhrada za vyvlastněné pozemky, nám mohou být nyní opět vyvlastněny, a to ve veřejném zájmu, přičemž nám není odůvodněno jaký konkrétní veřejný zájem, takový zásah do našich vlastnických práv ospravedlňuje. Máme za to, že nynější Návrh změny č. 1 územního plánu Braškov při vymezení sítě biokoridorů a interakčních prvků, který zpracoval arch. Maryška, vychází ze stejného materiálu tzv. Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov, zpracovaný ing. Morávkovou v roce 2011. Podotýkáme, že již v roce 2012 jsme podali písemně podle stavebního zákona Námitku k návrhu územního plánu Obce Braškov, ale nebylo nám vyhověno, i když nám to přijde nelogické. Kromě zrušení, resp.

vypuštění existovala i jiná možnost vedení trasy pro navržený biokoridor LBK 3. Jak jsme uvedli v Námitce k návrhu územního plánu Obce Braškov ze dne 26. 4. 2012, byl v prováděcí dokumentaci, kterou nechala obec zpracovat již v roce 2011, LBK 3 vypuštěn a nebyl již dále v její textové ani výkresové části vůbec zmíněn. Podle PŘEHLEDNÁ SITUACE z toho projektu, (která byla přílohou naší připomínky k Návrhu změny č. 1 ÚP Braškov ze dne 22. 11. 2017) jsme doložili, že LBK 3 byl jako jediný zrušen – obec resp. zpracovatelka ÚSESu ing. Morávková jej ve zpracované prováděcí dokumentaci neuvedla a tudíž nepočítala s jeho realizací. Přes výše uvedené zůstal LBK 3 zachován ve stávajícím územním plánu a nově i v Návrhu změny č. 1 ÚP Braškov. Dle našeho mínění nelogicky i přesto, že např. pro migraci zvěře se jeví jako kratší a přirozenější varianta již existující nedaleká travnatá plocha kolem vysílače v Kejmarovic skalce (na pozemcích p. č. 133/1 a 140/2 v k. ú. Velká Dobrá), kterou jsme v naší námitce k návrhu úz. plánu již jednou navrhovali. Zatravněná plocha vede po hranici katastru Obce Braškov a na katastru sousední Obce Velká Dobrá a je dostatečně široká, navíc v těsné blízkosti navrženého nového biokoridoru. Pro navržený LBK 3 by bylo nutné na dosavadní orné půdě nově založit pás cca 15-20 metrů široký a cca 843 m dlouhý o celkové výměře cca 12.645 m<sup>2</sup>, což se nám nejeví jako nezbytně nutné ani přiměřené, naopak se nám to zdá nadbytečné a neodůvodněné. Dále se domníváme, že biokoridor nemůže plnit svoji funkci, neboť za nefunkční úseku jsou považovány takové plochy, kde je využití krajiny příliš intenzivní (např. orná půda, louky, pastviny a sady) nebo existují překážky výrazně přerušující migraci a výměnu genetické informace (např. silnice I. tř., zastavěná území, rozsáhlejší zpevněné plochy). Plocha navrženého biokoridoru LBK 3 i interakčního prvku IP 5 slouží nyní jako orná půda je vedena zčásti po hranici zástavby rodinných domů uprostřed obce; navíc by zvěř a bioorganismy museli překonat frekventovanou silnici D6 – minimálně do doby než, pokud vůbec někdy, bude vybudován navrhovaný ekodukt a pokud ho zvěř bude umět respektovat..? Kromě toho navržené biokoridory nemají ani žádnou kontinuitu ve vedlejších obcích, tj. končí na hranici katastru obce Braškov. Jako neúměrný zásah do našich vlastnických práv považujeme i to, že po vydání Změny č. 1 územního plánu jsou pozemky znehodnoceny pro nás, ale i pro případného kupce, např. hospodářské družstvo. Pokud bychom se rozhodli a chtěli je prodat, těžko je od nás někdo odkoupí za tržní cenu, když nemá záruku, že je bude moci i nadále využívat ke své zemědělské činnosti. Žádáme tímto o zachování stávajícího způsobu využití našich pozemků jako orná půda a nesouhlasíme s Návrhem Změny č. 1 ÚP Braškov.“

**Návrh na rozhodnutí: Námitce směřující proti vymezení ÚSES se nevyhovuje.**

***Odůvodnění: Potvrzujeme názor pisatelů, že zpracovaná a projednávaná změna územního plánu skutečně při návrhu místního ÚSES vychází z územně plánovacího podkladu – Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov, zpracovaného autorizovanou osobou Ing. M. Morávkovou a zároveň ze studie Biologického průzkumu katastrálního území Braškov, zpracované firmou AVES, Starý a kol. v roce 2017. Dokumentace zpracovaná Ing. Morávkou je pouze územně plánovacím podkladem, závaznou se na základě platných právních předpisů ÚSES stává až v okamžiku, kdy je vydán v územně plánovací dokumentaci. Ve změně č. 1 územního plánu Braškov jsou prvky ekologické stability upraveny tak, že jsou vymezeny v minimálním - nezbytně nutném rozsahu tak, aby byly dodrženy prostorové parametry vycházející z Metodiky zpracované Ministerstvem životního prostředí v březnu 2017 pro vyznačování ÚSES (dále jen metodika) přičemž při jeho výsledné podobě byly zohledněny závěry ze studie Biologického průzkumu katastrálního území Braškov, zpracované firmou AVES, Starý a kol. v roce 2017. Návrhem změny se pak doplňuje lokální biokoridor LBK 3 a v místech, kde již není síť biocenter a biokoridorů vhodné zahušťovat, ale přitom je nezbytné zajistit jejich provázanost, je ÚSES doplněn interakčními prvky IP 3, IP 5 a IP 13. Plošný rozsah ÚSES je dán nezbytně nutnými plochami, o kterých lze říci, že ve vztahu k funkčnosti ÚSES už menší být nemohou (v dokumentaci změny byl plošný rozsah ÚSES přehodnocen) a aktuálně jsou tedy základní skladebné části ÚSES vymezeny v souladu s touto zásadou uvedenou v metodice na vyznačování ÚSES - v odpovídajících dimenzích, tj. aby měly vyhovující rozměry, tvar a rozlohu a aby byla zároveň síť vymezených skladebných částí ÚSES přiměřeně hustá. Mínění ohledně možnosti jiného vedení biokoridoru nemůžeme vypořádat, neboť návrh ÚSES může provádět, navrhovat a zpracovávat pouze osoba s příslušnou autorizací a jak již bylo výše v textu uvedeno, zpracovatel změny z takového podkladu zpracovaného autorizovanou osobou, vyšel. Domněnku pisatelů o nefunkčnosti navrženého biokoridoru považujeme za mylnou, neboť***

*je jasné, že obecně v krajině, tedy i v zemědělské krajině je třeba zvyšovat ekologickou stabilitu krajiny jednotlivých ekosystémů, což podle metodiky zpravidla znamená snížit hospodářský profit z nich. Ve vztahu k nefunkčnosti z hlediska existence komunikací v urbanizované krajině uvádíme, že tato bývá v řadě případů nevyhnutelně příčinou prostorové nespojitosti vymezení ÚSES, kterou metodika připouští s tím, že pro minimalizaci vlivu prostorových nespojitostí na funkčnost ÚSES je žádoucí, aby křížení přednostně v trasách biokoridorů bylo co nejbližší kolmému křížení, což je zpracovanou územně plánovací dokumentací akceptováno, popřípadě řešeno návrhem ekoduktu. K připomínce týkající se nekontinuity uvádíme, že v textové části odůvodnění změny je u nově navrhovaného LBK 3 skutečně uvedeno, že návaznost tohoto biokoridoru na regionální biocentrum RBC 1472 Kožová hora není v územních plánech sousedních obcí Pletený Újezd a Velká Dobrá zajištěna, a proto bude při pořizování změn ÚPD těchto obcí tato změna iniciována. Sousední obce byly o společném jednání změny vyrozuměny a žádná z nich nevyužila možnosti uplatnit proti návrhu své písemné připomínky. Konstatování vztahující se k znehodnocení ceny pozemků, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato připomínka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné počítat či jinak doložit „případné“ snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy změn. Pro úplnost pak uvádíme, že předmětné pozemky nebudou pisatelům vyvlastněny, neboť návrhy veřejně prospěšného opatření ÚSES byly z kapitoly na vyvlastnění, popř. omezení vlastnického práva vypuštěny.*

- **MUDr. P. Brejník – písemné podání ze dne 22. 4. 2018**

Citace: „Námítka k Návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov. Veřejnou vyhláškou – oznámení o zpřístupnění návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov ze dne 12. 3. 2018 oznámil Obecní úřad Braškov zahájení řízení o upraveném a posouzeném Návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov. V souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona jako vlastník pozemků dotčených návrhem řešení podávám v zákonné lhůtě proti Návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov z důvodu krácení mých vlastnických práv níže uvedené námítka. Jsem majitelem pozemků v katastrálním území Braškov se zapsaným i skutečným způsobem využití pozemků orná půda, trvalé travní porosty a lesní pozemky. Pozemky jsou zapsány na listech vlastnictví č. 509 a 532 pro obec a katastrální území Braškov (609536) – viz. příloha. Několik pozemků v mém vlastnictví je dotčeno Návrhem změny č. 1 územního plánu. Jedná se o pozemky parc. č. 52/1, 99/11, 99/17, 109/9, 109/10, 109/16, 109/18, 118/1, 118/11, 177/2, 221/16, 221/17, 221/21, 221/25, 236/18, 236/30, 236/34, 292/17, 292/19, 292/20 a 294/17. Žádám, aby žádný z pozemků v mém vlastnictví nebyl jakkoliv dotčen územním plánem, aby na mých pozemcích nebyly plánovány žádné stavby, biokoridory, biocentra, prvky ÚSES, komunikace, krajinné prvky, zemní valy, terénní úpravy a dále, aby nebyl měněn druh pozemků a způsob jejich využití. Požaduji zachovat stávající způsob užívání pozemků. Jsem členem Hospodářského družstva v Unhošti, které na pozemcích provozuje zemědělskou výrobu. Jakákoli změna využití pozemků by byla zásahem do mého vlastnického práva.“

**Návrh na rozhodnutí:** Námítce směřující proti obecnému vymezení ploch změn na vlastníkových pozemcích se nevyhovuje.

**Odůvodnění:** Protože vlastník a v několika případech pak spoluvlastník výše uvedených pozemků zcela jednoznačně neidentifikoval jednotlivé návrhy, proti kterým je námítka směřována, pořizovatel si při ověřování údajů podle katastru nemovitostí propojil pisatele s návrhy provedenými v projednávané změně a konstatuje následující: Pisatel je v případě změny č. 1 územního plánu Braškov dotčen návrhem změn ÚSES, a to konkrétně lokálními biokoridory LBK 2, LBK 4 a interakčními prvky IP 3 a IP6, přičemž nově je vymežován pouze interakční prvek IP 3, u všech zbývajících pak dochází ke změně tzv. funkčního využití, kdy jsou z ploch smíšených nezastavěného území nově zařazeny do ploch přírodních, které lépe charakterizují jejich návrhovou funkci. Ve vztahu k ÚSES uvádíme, že zpracovaná a projednávaná změna územního plánu vymezuje místní ÚSES na základě územně plánovacího podkladu – Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov, zpracovaného

autorizovanou osobou Ing. M. Morávkovou. Ve změně č. 1 územního plánu Braškov jsou prvky ekologické stability upraveny tak, že jsou vymezeny v minimálním - nezbytně nutném rozsahu tak, aby byly dodrženy prostorové parametry vycházející z metodiky zpracované Ministerstvem životního prostředí v březnu 2017 pro vymezení ÚSES (dále jen metodika), přičemž při jeho výsledné podobě byly zohledněny závěry ze studie Biologického průzkumu katastrálního území Braškov, zpracované firmou AVES, Starý a kol. v roce 2017. Návrhem změny se doplňuje lokální biokoridor LBK 3 a v místech, kde již není síť biocenter a biokoridorů vhodné zahušťovat, ale přitom je nezbytné zajistit jejich provázanost, je ÚSES doplněn interakčními prvky IP 3, IP 5 a IP 13. Plošný rozsah ÚSES je dán nezbytně nutnými plochami, o kterých lze říci, že ve vztahu k funkčnosti ÚSES už menší být nemohou (v dokumentaci změny byl plošný rozsah ÚSES přehodnocen) a aktuálně jsou tedy základní skladebné části ÚSES v souladu s touto zásadou uvedenou v metodice na vymezení ÚSES - v odpovídajících dimenzích, tj. aby měly vyhovující rozměry, tvar a rozlohu a aby byla zároveň síť vymezených skladebných částí ÚSES přiměřeně hustá. Dále je pisatel dotčen návrh změny DK 2, kterou je návrh koridoru veřejně prospěšné stavby pro umístění pěší a cyklistické komunikace vymezený podél silnice III/2013 z místní části Valdek ve směru na sousední obec Družec. Jeho umístění je navrhováno ve veřejném zájmu z důvodu ochrany bezpečnosti cyklistů a chodců. Na základě výše uvedeného textu pořizovatel připouští, že návrh změny, tak jak zpracován je zásahem do vlastnických práv pisatele, ale je zásahem řádně odůvodněným. Obecně konstatujeme, že z tradice a povahy územního plánování je známo, že změny v uspořádání území a na jednotlivých pozemcích mají vždy vliv na širší okolí a jeho kvalitu mohou významně ovlivnit a jsou na ní závislé. S ohledem na komplexnost řešení, spočívající v uspořádání celého správního území obcí, tedy nikoliv pouze zastavěných sídel, ale i krajiny není proto reálné očekávat, že vlastníci pozemků v území nebudou dotčeni žádným z návrhů. Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, přičemž oba „dva“ druhy záměrů – návrh ÚSES a návrh na umístění pěší a cyklistické komunikace zcela bezpochybně tento cíl naplňuje, neboť je lze označit jako zájmy veřejné.

Poznámka pořizovatele: Součástí některých písemných podání byly např. kopie se zákresy změn, listy vlastnictví apod., které jsou společně s uplatněnými připomínkami a námítkami založeny jako součást spisu o pořizování změny. Jejich zveřejnění v rámci této kapitoly nepovažujeme za nezbytné, stejně jako skutečnost, že pořizovatel si u všech uplatněných námitek ověřil v katastru nemovitostí vlastnická práva podatelů námitek.

## 15. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

### 1. PÍSEMNÉ PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ V ETAPĚ SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ podle § 50 odst. (3) stavebního zákona ze strany veřejnosti:

#### • Ak. Arch. J. Muller, Kyšice a J. Vondráček – společné písemné podání ze dne 13. 11. 2017

Citace: Podáváme připomínku k návrhu zadání zm. č. 1 ÚP Braškov. Připomínka se týká požadavku na řešení průběhu ÚSES. Již dříve v průběhu pořizování a projednávání ÚP Braškov jsme připomínkovali a námitkovali opakovaně průběh řešení lokálních ÚSES. Předchozí již dříve podané námitky (z r. 2012 a 2013) znovu přikládáme, protože podstata naší námitky (nyní na úrovni zadání zm. č. 1 ÚP Braškov- tedy připomínky) se nemění. Nesouhlasíme s trasováním ÚSES jižně od Braškova, a požadujeme jeho úpravu ve smyslu přiložené situace. Argumentace, kterou MMK smetl naši dřívější námitku ze stolu, se nám jeví jako naprosto nedostatečná, a to z těchto důvodů:

- generel ÚSES je územně plánovacím podkladem, který však není závazný se smyslu 100% akceptace – je možno a vhodno jej (resp. jeho průběh) upravit v rámci zpracování ÚP – zpracovatel ÚP se územím řešeným v ÚP zabývá podrobněji než zpracovatel generelu ÚSES, a v širších souvislostech. Závazným se stává průběh ÚSES až po zpracování do návrhu ÚP a po jeho vydání. Nicméně – jak bylo uvedeno v námitce ze dne 23. 4. 2012 (a v opakované námitce o rok později 24. 4. 2013) – Generel ÚSES vůbec neřešil správní území obce Braškov, takže průběh ÚSES nebyl do ÚP převzat z Generelu, ale na základě návrhu projektanta ÚP.
- Plán ÚSES byl zpracován před zpracováním návrhu ÚP – a nebyl schválen v rámci žádného veřejného projednávání – pouze byl uložen na OŽP MMK. K tomuto plánu se nemohli v žádném případě vyjadřovat vlastníci dotčených pozemků. Stále se jedná z hlediska procesu ÚPD o územně plánovací podklad, nikoliv závaznou část, kterou je nutno do ÚPD převzít.
- MMK OŽP měl ve svém návrhu řešení rozhodnutí o námitce posuzovat především řešení jiného a vhodnějšího průběhu ÚSES dle navrhovatele námitky J. Mullera, a měl odůvodnit, proč se jim zdá průběh ÚSES dle Plánu (převzatý do návrhu ÚP) vhodnější než průběh dle navrhovatele námitky. Toto rozhodně neposoudil a nezdůvodnil, naopak se alibisticky odvolává na Generel (který ve správním území Braškov neexistuje) a Plán ÚSES a na součinnost s určeným zastupitelem obce Braškov – neposuzuje tedy vlastní merito námitky – nevhodný průběh trasy ÚSES dle Plánu, a vhodnější průběh trasy ÚSES dle navrhovatele námitky. Samozřejmě je třeba zachovat všechny parametry prvků ÚSES – tyto však jsou zachovány i dle navrhovatele námitky.
- Nadále tedy trvá obsah původně podané námitky – dnes ovšem na úrovni připomínku k návrhu zadání zm. č. 1. Protože předmětem zm. č. 1 má být upřesnění průběhu ÚSES, požadujeme akceptovat námi navržený průběh dle přiložené situace. Dále požadujeme, aby trasy ÚSES navrhovala oprávněná osoba s autorizací k řešení ÚSES.“

**Vyhodnocení:** *K připomínce k průběhu řešení lokálních ÚSES uvádíme, že se jedná o projednávání nové územně plánovací dokumentace – konkrétně změny č. 1, která s pořizováním územního plánu, ke kterému pisatelé uplatňovali své předchozí písemné připomínky/námitky, nemá procesně nic společného. Z tohoto důvodu pořizovatel nebude a ani nemůže přiložené připomínky/námitky uplatněné v rámci předchozího procesu pořizování územního plánu Braškov včetně údajně nedostatečné argumentace magistrátu, v rámci pořizování změny č. 1 územního plánu Braškov vypořádávat. Důvodem je skutečnost, že k provedení takového vypořádání nemá pořizovatel žádné kompetence vyplývající z platných právních předpisů. Pokud se jedná o připomínky uvedené v uplatněné písemnosti k návrhu na vymezení ÚSES, uvádíme, že zpracovaná a projednávaná změna územního plánu vymezuje místní ÚSES na základě územně plánovacího podkladu – Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov, zpracovaného autorizovanou osobou Ing. M. Morávkovou, tak jak pisatelé ve své připomínce uvádějí. Ve změně č. 1 územního plánu Braškov jsou pak prvky ekologické stability upraveny tak, že jsou vymezeny v minimálním -*

*nezbytně nutném rozsahu tak, aby byly dodrženy prostorové parametry vycházející z metodiky zpracované pro vymezení ÚSES, přičemž při jeho výsledné podobě byly zohledněny závěry ze studie Biologického průzkumu katastrálního území Braškov, zpracované firmou AVES, Starý a kol. v roce 2017. Návrhem změny se doplňuje lokální biokoridor LBK 3 a v místech, kde již není síť biocenter a biokoridorů vhodné zahušťovat, ale přitom je nezbytné zajistit jejich provázanost, je ÚSES doplněn interakčními prvky IP 3, IP 5 a IP 13. Pro úplnost dále uvádíme, že připomínku pořizovatel obdržel v rámci společného jednání k návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov, konaného podle § 50 stavebního zákona a nikoliv k zadání, tak je uvedeno v textu písemného podání.*

• **Ing. V. Čermáková – písemné podání ze dne 15. 11. 2017 nazvané připomínky a námítky**

Citace: „Připomínky a námítky k Návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov – oznámení o vystavení Návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov veřejnou vyhláškou ze dne 9. 10. 2017. Dne 9. 10. 2017 bylo vyvěšeno veřejnou vyhláškou Oznámení o vystavení Návrhu změny č. 1 Územního plánu Braškov. V souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona podávám v zákonné lhůtě níže uvedené připomínky.

1. Návrh změny č. 1 ÚP Braškov nově rozšiřuje síť biokoridorů na pozemky mezi Braškovem a Valdekem a protíná napříč stávající zastavěné území obce. Biokoridory, což jsou lineární prvky v krajině a slouží k migraci organismů, návrhem přecházejí frekventované silnice vedoucí z obce. Takovýto návrh nepřispívá ani k ochraně organismů ani k ochraně přírody. Biokoridory navíc skončí na hranici katastru bez návaznosti v katastrálním území sousedních obcí.

V souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona jako vlastník pozemků dotčených návrhem řešení podávám v zákonné lhůtě proti Návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov níže uvedené námítky.

1. Jako vlastník pozemků parc. č. 258/4, 258/120, 258/119, 258/118, 258/7 v kat. úz. Braškov nesouhlasím se změnou využití pozemků. Ve stávajícím územním plánu jsou tyto pozemky zařazeny do ploch smíšených s funkcí přírodní, ochranou a zemědělskou. Na citovaných pozemcích se nachází orná půda a pozemky jsou v současné době zemědělsky obhospodařovány. Návrh změny č. 1 ÚP Braškov vyjmul pozemky z ploch smíšených a nově pozemky zařadil do ploch přírodních. Využití takto zařazených pozemků dle textové části ÚP Braškov – změna č. 1 – hlavní využití: pozemky určené pro ochranu přírody a krajiny, prvky ÚSES, založení prvků ÚSES, přípustné využití: vodní toky, vodoteče, vodní plochy a nádrže, účelové komunikace, pěší a cyklistické komunikace, technická infrastruktura ve výjimečných odůvodněných případech..nepřípustné využití: veškeré ostatní funkce – činnosti neslučitelné a nesouvisející s hlavním a přípustným využitím. Nejenže podle citované úpravy Návrh Změny č. 1 ÚP Braškov vůbec nepřipouští pozemky užívat k zemědělské výrobě, navíc Návrh změny č. 1 umístil na pozemky parc. č. 258/119, 258/120, 258/7 interakční prvek ÚSES (dle mapového podkladu interakční prvek IP5). Pozemky parc. č. 258/119, 258/120, 258/4 jsou zařazeny do zemědělského půdního fondu BPEJ se stupněm ochrany II a tyto pozemky jsou v souladu s Nařízením vlády 79/2007 Sb. nevhodné ke změně kultury.

2. Jako biokoridory jsou využívány ponejvíce přirozené lineární prvky v krajině, mimo jiné strouhy. Podél západní hranice výše uvedených pozemků v mém vlastnictví vede strouha (pozemek parc. č 258/5). Návrh změny č. 1 ÚP Braškov umísťuje umělý prvek koridoru souběžně s touto strouhou na mé pozemky sloužící k zemědělské výrobě, bezdůvodně tímto zabírá přes 2000 m<sup>2</sup> orné půdy a neodůvodnitelně zasahuje do mých vlastnických práv.

3. Jsem vlastník pozemků parc. č. 406, 407, 24/2 v kat. úz. Braškov. Jedná se o soukromé pozemky, které obec celá léta využívá jako veřejné prostranství a to bez jakéhokoliv právního podkladu. Obec Braškov mé opakované návrhy na směnu dotčených pozemků pro narovnání majetkoprávních vztahů opakovaně zamítala, pozemky stále bez náhrady používá a teď dokonce vpašovala do textové části ÚP Braškov- změna č. 1 dovětek: Plochy veřejných prostranství – plochy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k těmto prostorům. S tímto ustanovením, které mě svévolně a krátí na mých vlastnických právech, zásadně nesouhlasím.

Z výše uvedených důvodů jako vlastník pozemků nesouhlasím s jakoukoliv změnou na pozemcích par. č. 258/4, 258/120, 258/119, 258/118, 258/7, 406, 407, st. 24/2 kat. úz. Braškov a požaduji zachování současného stavu. Dále žádám, aby pořizovatel Návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov provedl úpravu Návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov ve smyslu mých námitek a to jak v části grafické, tak v části textové.“

**Vyhodnocení:** *K uplatněné písemnosti, odkazující se na veřejnou vyhlášku, kterou bylo oznámení o vystavení návrhu předmětné změny provedeno, uvádíme, že součástí této veřejné vyhlášky bylo i poučení o možnosti uplatňovat písemné připomínky, nikoliv námítky, což vychází z díkce § 50 stavebního zákona. K připomínce, že předmětný návrh změny rozšiřuje síť biokoridorů, uvádíme, že zpracovaná a projednávaná změna územního plánu vymezuje místní ÚSES na základě územně plánovacího podkladu – Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov, zpracovaného autorizovanou osobou Ing. M. Morávkovou. Ve změně č. 1 územního plánu Braškov jsou pak prvky ekologické stability upraveny tak, že jsou vymezeny v minimálním - nezbytně nutném rozsahu tak, aby byly dodrženy prostorové parametry vycházející z metodiky zpracované Ministerstvem životního prostředí v březnu 2017 pro vymezení ÚSES (dále jen metodika). Návrhem změny se doplňuje lokální biokoridor LBK 3 a v místech, kde již není síť biocenter a biokoridorů vhodné zahušťovat, ale přitom je nezbytné zajistit jejich provázanost, je ÚSES doplněn interakčními prvky IP 3, IP 5 a IP 13. Plošný rozsah ÚSES je dán nezbytně nutnými plochami, o kterých lze říci, že ve vztahu k funkčnosti ÚSES už menší být nemohou (v dokumentaci změny byl plošný rozsah ÚSES přehodnocen) a aktuálně jsou tedy základní skladebné části ÚSES vymezeny v souladu s touto zásadou uvedenou v metodice na vymezení ÚSES - v odpovídajících dimenzích, tj. aby měly vyhovující rozměry, tvar a rozlohu a aby byla zároveň síť vymezených skladebných částí ÚSES přiměřeně hustá, přičemž při jeho výsledné podobě byly zohledněny závěry ze studie Biologického průzkumu katastrálního území Braškov, zpracované firmou AVES, Starý a kol. v roce 2017. K připomínce o „přechodu“ frekventované silnice uvádíme, že existence komunikací v urbanizované krajině je v řadě případů nevyhnutelně příčinou prostorové nespojitosti vymezení ÚSES, kterou metodika připouští s tím, že pro minimalizaci vlivu prostorových nespojitostí na funkčnost ÚSES je žádoucí, aby křížení přednostně v trasách biokoridorů bylo co nejbližší kolmému křížení, což je v návrhu územně plánovací dokumentace akceptováno. S tvrzením, že by návrh ÚSES protínal napříč zastavěné území, si dovoluujeme nesouhlasit s tím, že toto tvrzení je ověřitelné z výkresu Základního členění území, na kterém jsou hranice zastavěného území obce zakresleny modrou barvou a z něhož je patrné, že žádný z návrhů ÚSES do zastavěného území nezasahuje. K připomínce, že biokoridory končí na hranici katastru, uvádíme, že v textové části odůvodnění změny je u nově navrhovaného LBK 3 skutečně uvedeno, že návaznost tohoto biokoridoru na regionální biocentrum RBC 1472 Kožová hora není v územních plánech sousedních obcí Pletený Újezd a Velká Dobrá zajištěna, a proto bude při pořizování změn ÚPD těchto obcí tato změna iniciována. Sousední obce byly o společném jednání změny vyrozuměny a žádná z nich nevyužila možnosti uplatnit proti návrhu své písemné připomínky. Ke změně využití pozemků z ploch smíšených do ploch přírodních uvádíme, že projektant zvolil tento návrh z důvodu, že lépe charakterizuje význam navržených ploch, neboť plochy přírodní se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro ochranu přírody a krajiny a proto byl zvolen tento návrh odlišující je od ostatních ploch smíšených. Konstatování, že návrh změny č. 1 ÚP Braškov nepřipouští užívat zemědělské pozemky k výrobě je zavádějící, neboť do doby faktického provedení změny – realizace ÚSES, je zcela legitimní tyto pozemky využívat k účelu, v jakém jsou tyto pozemky vedeny v katastru nemovitostí. Pisatelkou citované nařízení vlády č. 79/2007 Sb., se týká podmínek provádění agroenvironmentálních opatření a nemá přímý dopad na zákaz vymezení ÚSES. V zemědělské krajině, kde ve velkém měřítku převládají kvalitnější třídy ochrany ZPF, lze očekávat, že návrh ÚSES se bez zásahu do nich prakticky neobejde. V ustanovení § 59 odst. (3) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je uvedeno, citujeme: „Na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability podle § 4 odst. (1) se nevztahují ustanovení o ochraně zemědělského půdního fondu. K tomu doplňujeme, že projednávaná změna byla opatřena souhlasným stanoviskem dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF. Připomínku, která v bodě 2. popisuje jinou možnost vedení biokoridoru nemůžeme vypořádat, neboť návrh ÚSES může provádět,*

**navrhovat a zpracovávat pouze osoba s příslušnou autorizací a jak již bylo výše v textu uvedeno, zpracovatel změny z takového podkladu zpracovaného autorizovanou osobou, vyšel. Rovněž tak připomínku uvedenou pod bodem 3. o využívání soukromých pozemků obcí bez náhrady nebo uváděný požadavek na směnu, nelze v rámci procesu územního plánování vypořádat, neboť územní plán v rámci působnosti stavebního zákona není zmocněn řešit majetkové poměry v území.**

• **Ing. J. Horník, J. Horníková – společné písemné podání ze dne 22. 11. 2017**

Citace: Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP Braškov. My, Ing. Jiří Horník a Jaroslava Horníková jsme spoluvlastníky pozemků parc. č. 419 a 420, k.ú. Braškov, které mají v aktuálním územním plánu způsob využití občanské vybavení komerční ve zkratce OK. Návrh změny navrhuje mj.

- i. Zrušení způsobu využití OK, který se slučuje do občanského vybavení – veřejná infrastruktura, komerční ve zkratce OV, jehož obsah následně zásadně rozšiřuje nad původní rámeč,
- ii. Zařazení našich pozemků parc. č. 419 a 420 nově do kategorie VP (veřejné prostranství)
- iii. Zařazení našich pozemků parc. č. 419 a 420 jako veřejně prospěšné stavby, tj. Stavby pro veřejnou infrastrukturu určené k rozvoji nebo ochraně území obce, které lze za určitých podmínek vyvlastnit.

S výše uvedenými změnami zásadně nesouhlasíme z níže uvedených důvodů:

- a) Prostřednictvím sloučení ploch OK a OV se zpracovatel snaží jednak zamaskovat změnu způsobu využití našich pozemků, které bez jakéhokoliv odůvodnění vyřazuje z kategorie OK, resp. z kategorie OV, tj. významně snižuje jejich hodnotu, a jednak se snaží zvýhodnit vlastníky se způsobem využití OK, resp. OV, když výrazně rozšiřuje povolený způsob využití mj. tak, že povoluje bydlení až do ½ celkové užité plochy budovy;
- b) Naše pozemky jsou jakékoli odůvodnění zařazeny pod kategorii VP (veřejné prostranství), ačkoli se jedná o pozemky v soukromém vlastnictví, které slouží výlučně jako přístupová cesta k našemu rodinnému domu;
- c) Návrh označuje naše pozemky za veřejně prospěšné stavby, opět bez jakéhokoliv odůvodnění, ačkoli se jedná o přístupové pozemky k našemu rodinnému domu a v žádném případě je nelze považovat za součást veřejné infrastruktury ve smyslu stavebního zákona;

Z výše uvedených důvodů nebyla při přípravě změny ÚP dodržena zásada subsidiarity a minimalizace zásahu do našich vlastnických práv, jak byla v několika případech zcela jednoznačně vymezena Nejvyšším správním soudem a Ústavním soudem, a proto požadujeme, aby:

- nedošlo ke sloučení ploch OK a OV a našim pozemkům parc. č. 419 a 420 tak byl ponechán způsob využití OK a tudíž nebyly označeny jako VP;
- naše pozemky parc. č. 419 a 420 byly vyřazeny ze seznamu veřejně prospěšných staveb.“

**Vyhodnocení: Uplatněným připomínkám se částečně vyhovuje a to v případě vypuštění návrhu veřejně prospěšných staveb pro návrh veřejného prostranství, neboť se nejedná o nový návrh, ale o faktický stav v území. Jsme přesvědčeni, že zařazení pozemkových parcel č. 419 a 420, ze kterých je mimo jiné přístupná i p. p. č. 423, na které pak uprostřed podle katastru nemovitostí stojí objekt občanské vybavenosti st. p.č. 251/1 ve vlastnictví obce, do ploch veřejného prostranství, je i ve vztahu k zákonu o obcích s ohledem na uvedené skutečnosti naprosto legitimní. Rozhodně pak nelze souhlasit s tvrzením pisatelů, že by tuto změnu měla „zamaskovat“ změna provedená ve funkčním využití ploch občanské vybavenosti, u kterých došlo k jejich sloučení. Podle § 6 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území plochy občanského vybavení zahrnují celou řadu staveb a zařízení občanského vybavení nejrůznějšího charakteru a jejich poddělení v územním plánu Braškov na plochy občanského vybavení OV s hlavním využitím pro místní správu se tak v uvozovkách slučuje s plochami občanského vybavení komerčního OK, jejichž hlavním využitím byl maloobchod. Toto poddělení na místní správu a komerční**



*využití se ukázalo jako nadbytečné, neboť v případě potřeby umístění jiného charakteru občanského využití by vyvolávalo potřebu změny územně plánovací dokumentace. Jsme přesvědčeni, že zásada subsidiarity, která představuje rozhodování a zodpovědnost řešit veřejné záležitosti na nejnižším stupni veřejné správy daným návrhem porušena nebyla. Dále uvádíme, že podle § 18 odst. (2) stavebního zákona územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Přijaté řešení je ve vztahu k vyvážení případných kolidujících zájmů soukromého vlastnictví proporcionální, když v podstatě takto dosud využívané pozemky, které obec uklízí a z nichž se provádí zajišťování svozu domovního odpadu, zařazuje s odkazem na výše popsané důvody do ploch veřejného prostranství. Pro úplnost dodáváme, že požadavku na zařazení pozemků pisatelů na ploch OK vyhovět nelze, neboť takové plochy nejsou součástí územně plánovací dokumentace a jejich vymezení v tomto plošném rozsahu by nebylo důvodné.*

- **Pan P. Danda, M. Dandová, H. Křest'ánová – společné písemné podání ze dne 20. 11. 2017**

Citace: „Připomínka k návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov. Text připomínky: V rámci změny č. 1 územního plánu Braškov bychom chtěli jako spoluvlastníci pozemku požádat o zařazení pozemku č. 292/21 do zastavitelného území – dle změny č. 1 územního plánu definované jako Zastavitelné plochy – BR plochy pro bydlení. Tuto skutečnost jsme v minulosti již několikrát iniciovali při osobním kontaktu se zástupci obce na obecním úřadu. Při těchto jednáních nám bylo přislíbeno, že v případě změny územního plánu bude tento pozemek vzhledem k jeho přímé návaznosti na již zastavěné území zařazen mezi zastavitelné plochy určené pro bydlení. První jednání probíhala již v době, kdy byl tento pozemek vrácen všem spoluvlastníkům v rámci restitucí, jakožto náhradní pozemek za pozemky, které nebylo možno vydat jejich dřívějším vlastníkům. Odůvodnění: Hlavním důvodem je touha našich dětí postavit ve Vaší krásné obci rodinný dům a stát se tak jedním z vašich spoluobčanů.“

**Vyhodnocení: Uplatněné připomínce, která ve své podstatě není připomínkou k projednávané změně č. 1, neboť se netýká projednávaných návrhů, ale novým požadavkem na rozšíření zastavitelného území se nevyhovuje, neboť cílem projednávané změny nebylo navrhnout žádné nové zastavitelné plochy pro bydlení, vyjma úpravy plochy Z 5 provedené za účelem komunikačního propojení jejich dvou částí mimo stávající silnici.**

- **Pan P. Horník – písemné podání ze dne 21. 11. 2017**

Citace: Připomínky zastupitele obce k návrhu změny č. 1 Územního plánu. Zpracovatel předložil zcela nový územní plán, jehož rozsah změn hrubě překračuje rámec schválený zastupitelstvem. Navržená změny č. 1 územního plánu je v rozporu s usnesením č. 1 bod 1 z 10. Zasedání Zastupitelstva obce Braškov 22. 8. 2016 a se Zadáním změny č. 1 ÚP Braškov, schváleném Usnesením 12. Zasedání Zastupitelstva obce Braškov v bodě c), a to například v těchto bodech:

1. Nejsou zahrnuty ani nijak okomentovány body 2. a 3. ze schváleného Zadání změny č. 1 ÚP Braškov (uvedené na str. 4 v odstavci a.2).
2. Zcela jsou měněny kategorie ploch s rozdílným způsobem využití. Z platného ÚP jsou například vypuštěny plochy VS – výroba a skladování, lehký průmysl a VD – výroba a skladování, drobná výroba. V návrhu změny v důsledku toho nejsou například vyznačeny výrobní prostory, jako je Veseta a další, které jsou zařazeny do zóny bydlení v rodinných domcích. Tím se celá obec může stát jedním výrobním areálem a znehodnotit bydlení v rodinných domcích.
3. Nově vyznačené plochy VP – veřejná prostranství jsou neurčitě vymezeny, někde pravděpodobně označení zcela chybí – například v ulici v Dubínách.
4. Zemní valy jsou označeny NP, není to nic přírodního. V souladu s popisnou částí mají být označeny DS - ...terénní valy a ostatní protihluková opatření. Vypustit valy z popisu NP.
5. Návrh mění dosavadní rozsah zastavitelných zón a zón pro bydlení v rodinných domech, čímž se mění charakter obce, aniž by k tomu zastupitelstvo dalo souhlas. Například zóna Z5 vyjmuta

z původních ploch pro bydlení v rodinných domech a zařazena do zastavitelných ploch řešených změnou č. 1. Ve výše uvedených dokumentech však nebylo schváleno řešení zastavitelné plochy v zóně Z5, která byla i rozšířena. Chybí k tomu jakýkoliv komentář v Odůvodnění změny.

6. Z platného ÚP byly bez zdůvodnění vypuštěny v zóně Z3 (mezi stadionem na Valdeku a Braškovem) pozemky určené pro občanské bydlení – sportovní a tělovýchovné OS a veřejnou infrastrukturou OV. Obec by tím ztratila možnost dalšího rozvoje.

Požaduji uvést předloženou dokumentaci ke změně územního plánu do souladu s dříve schválenými dokumenty, na které navazuje, změny přehledně a detailně popsat a zdůvodnit.“

**Vyhodnocení: Uplatněným připomínkám se částečně vyhovuje a to dle textu uvedeného níže. K bodu 1. Uvádíme, že odůvodnění splnění zadání bylo do textové části doplněno. K bodu 2. uvádíme, že k vypuštění ploch VS – výroby a skladů, změnou prováděno nebylo, takže zůstávají vymezeny v rozsahu dle platné územně plánovací dokumentace, což je zřejmé i ze „srovnávacího textu“ nazvaného právní stav po změně č. 1 uvedeného v textové části odůvodnění změny. K bodu 3. uvádíme, že veřejná prostranství nejsou vymezena neurčitě, zahrnují zejména komunikace podle mapového podkladu – katastrální mapy. Ulice v Dubinách zahrnuje pozemek p. č. 392/1 – ostatní komunikace. Požadavku uvedenému v bodě 4., na zařazení zemních valů do ploch dopravní infrastruktury se nevyhovuje, protože tyto plochy jsou vymezeny s hlavním účelem pro umístění silniční dopravy a k tomu valy nejsou určeny. K bodu 5. ve kterém je obsažena citace o změnách rozsahu zastavitelných zón a zón pro bydlení a změnách charakteru obce, uvádíme, že zastavitelná plocha Z 5, která je vymezena v již platné územně plánovací dokumentaci se upravuje – doplňuje účelem možnosti umístění komunikačního propojení jejich dvou částí mimo stávající silnici.**

**Komentář k tomuto návrhu byl do textové části odůvodnění doplněn. K bodu 6. obdobně jako u bodu 2. uvádíme, že k vypuštění předmětných ploch projednávanou změnou nedochází.**

- **Pan J. Fuksa, Pavlov; J. Fuksová, Pavlov; MUDr. H. Prokopová – společné písemné podání ze dne 21. 11. 2017**

Citace: „Připomínky k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Braškov podle ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

#### I.

1. Pořizovatel územního plánu obce Braškov, Obecní úřad Braškov (dále jen Pořizovatel), nechal vypracovat Územní plán Braškov – Změna č. 1 (dále jen Návrh změny ÚP), jehož vystavení oznámil prostřednictvím své veřejné vyhlášky ze dne 9. 10. 2017, a to v souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon).
2. Připomínkující jsou vlastníky pozemku parc. č. 109/22 v katastrálním území Braškov, zapsaného na LV č. 227 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm Kladno (dále jen Pozemek), když je k tomuto Pozemku každý z připomínkujících vlastníkem co do podílu ve výši 1/3.
3. Jak vyplývá z Návrhu změny ÚP, konkrétně jeho části týkající se koncepce uspořádání krajiny, navrhuje se do územního plánu obce Braškov doplnění subkapitoly s názvem Územní systém ekologické stability – ÚSES (dále jen ÚSES). Návrh změny ÚP v této souvislosti nově vymezuje prvky lokálního ÚSES, tj. biocentra a biokoridory, včetně tzv. interakčních prvků. Jeden z biokoridorů, konkrétně biokoridor označený LBK 3 (Dubina – Kožová Hora), jakož i interakční prvek IP3, pak má dle Návrhu změny ÚP významnou měrou zasahovat do výše označeného pozemku ve vlastnictví Připomínkujících.
4. Vzhledem k tomu, že se Připomínkující cítí být významně zkráceni na svém ústavně chráněném vlastnickém právu k Pozemku, využívají tímto svého práva zakotveného v ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona, a podávají tak proti Návrhu změny ÚP následující připomínky:

#### II.

1. Připomínkující předně poukazují na zřejmou nesrozumitelnost a neurčitost Návrhu změny ÚP, jež zakládá významnou nejistotu Připomínkujících ve vztahu k rozsahu a způsobu dotčení jejich Pozemku, jež je případným důsledkem založení prvků ÚSES v dotčeném území. Připomínkující

takto konkrétně upozorňují na nesoulad v jednotlivých částech Návrhu změny ÚP. V textové části Návrhu změny ÚP je nejprve na str. 7 uvedeno, že u LBK a LBC, které jsou přesně vymezeny v grafické části ÚP, se vyjímají konkrétní čísla pozemků, neboť vymezené prvky ÚSES nezabírají vždy celé pozemky. Mezi následně vyjímanými pozemky pak figuruje i Pozemek ve vlastnictví Připomínkujících. Z grafických příloh Návrh změny ÚP, konkrétně z výkresu B – hlavního výkresu a výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací je patrné, že do Pozemku mají dle návrhu zasahovat lokální biokoridor LBK 3 a interakční prvek IP3. Textová příloha Odůvodnění změn územního plánu následně obsahuje na str. 46 tabulku s popisnými údaji o lokálním biokoridoru LBK 3. V této tabulce však není mezi dotčenými pozemky uveden předmětný pozemek parc. č. 109/22. V této souvislosti pak Připomínkující dodávají, že z žádné části Návrhu změny ÚP není jednoznačně seznatelné, v jakém konkrétním a nepochybně vymezeném rozsahu má dojít k založení prvků lokálního ÚSES na jejich Pozemku, a tedy k dotčení jejich vlastnického práva.

2. Připomínkující mají za to, že výše popsaná nesrozumitelnost a neurčitost není v tomto případě akceptovatelná, a to zejména s přihlédnutím k možnému velmi nepříznivému dopadu realizace Návrh změny ÚP do jejich ústavně chráněné vlastnické sféry. Připomínkující poukazují na skutečnost, že v důsledku výše popsaných nejasností nejsou s to jednoznačně seznat, jaká jejich práva a v jakém rozsahu jsou dotčena.

### III.

1. Připomínkující jsou dále nuceni poukázat na skutečnost, že Krajský soud v Praze již jednou vyhověl svým pravomocným rozsudkem ze dne 31. 3. 2014, č.j. 50 A 19/2013 – 218, vyhověl návrhu Připomínkujících a rozhodl o zrušení opatření obecné povahy – územního plánu obce Braškov č. 1/2013, konkrétně pak v části týkající se dotčeného lokálního biokoridoru LBK 3 a interakčního prvku IP 3 ve vztahu k Pozemku.
2. V této souvislosti je třeba zejména upozornit na to, že podkladem pro Návrh změny ÚP je Plán ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov, zpracovaný autorizovanou projektantkou Ing. Milenou Morávkovou, ČKA 02305, tedy identická dokumentace, jež byla podkladem pro vymezení lokálního biokoridoru LBK 3 a interakčního prvku IP 3 v rámci výše uvedeného územního plánu č. 1/2013. V tomto smyslu tak lze jen zopakovat a zdůraznit závěry soudu, který mimo jiné uvedl, že je tento Plán ÚSES ve vztahu k Pozemku Připomínkujících rozporný v textové a grafické části. Zatímco totiž grafická část Plánu ÚSES na Pozemku Připomínkujících biokoridor LBK 3 vymezuje, textová část tak nečiní. Na základě tohoto zjištění tak soud dospěl k názoru, že Plán ÚSES vykazuje pochybení, jež spočívá v jeho rozpornosti. Soud dále v této souvislosti poukázal na to, že podrobnější dokumentace ÚSES, tedy projekt ÚSES, jenž byl projektantkou vypracován v listopadu 2011, s biokoridorem LBK 3 v obci Braškov, natož pak na Pozemku Připomínkujících, již vůbec nepočítá. Na tomto základě soud vyjádřil názor o nepotřebnosti zřizovat na Pozemku Připomínkujících biokoridor LBK. Obdobné pochybení pak soud zjistil i ve vztahu k interakčnímu prvku IP 3, neboť v textové části Plánu ÚSES oproti jeho grafické části není uvedeno, že má být na Pozemku Připomínkujících vymezen.

### IV.

1. Na základě výše uvedených skutečností tak Připomínkující vyzývají Pořizovatele, aby respektoval autoritativní soudní rozhodnutí, které již jednou potvrdilo oprávněnost jejich požadavku o vyjmutí Pozemku z režimu ÚSES, a to na základě totožného skutkového a právního stavu. Zahnutí Pozemku do ÚSES a jejich dotčení biokoridorem LBK 3 a interakčním prvkem IP 3 by dle názoru Připomínkujících výrazně zasáhlo jejich oprávněné a důvodné očekávání v ochranu svého vlastnického práva, jež jim byla v téže věci poskytnuta pravomocným soudním rozhodnutím.
2. Připomínkující tak tímto žádají, aby byl Pozemek v jejich vlastnictví zcela vyjmut z Návrhu změny ÚP.“

**Vyhodnocení: Uplatněným připomínkám se vyhovuje pouze částečně a to v rozsahu textu uvedeného níže. Připomínce poukazující na nesoulady bylo vyhověno a předmětná část dokumentace byla upravena tak, aby o provedených návrzích ÚSES nezakládala jakékoliv**

*pochybnosti, parcelní čísla byla vypuštěna a to i s ohledem na skutečnost, že územně plánovací dokumentace s ohledem na měřítko výkresu, ve kterém se odevzdává a s odkazem na platné znění právních předpisů na úseku územního plánování bývají parcelní čísla v návrhu územně plánovací dokumentace uváděna v případech, pokud je pro veřejně prospěšné stavby nebo opatření zřizováno předkupní právo, což není tento případ. To „v jakém konkrétním a nepochybně vymezeném rozsahu má dojít k založení prvků lokálního ÚSES na pozemku pisatelů“ je zřejmé z grafické části dokumentace. Pro objasnění uvádíme, že úprava a doplnění kapitoly „Územního systému ekologické stability“, tak jako v případě některých dalších kapitol byla provedena z důvodů jejich nedostatečného zpracování a s ohledem na požadavek uvedení do souladu s platným zněním stavebního zákona. Informace o zrušení opatření obecné povahy – územního plánu Braškov v části týkající se lokálního biokoridoru LBK 3 a interakčního prvku IP 3 je pořizovateli známa. Tato skutečnost ovšem nebrání zastupitelstvu rozhodnout o pořízení změny územního plánu, jejíž návrhy budou na rozdíl od předchozích zrušených částí územního plánu řádně zdůvodněny. Plán ÚSES a vegetačních úprav obce Braškov zpracovaný autorizovanou projektantkou Ing. M. Morávkovou byl pro zpracování změny pouze územně plánovacím podkladem, který sám o sobě nemůže být závazný, neboť ÚSES se z hlediska platných právních předpisů stává závazným až v případě jeho vydání v územně plánovací dokumentaci, což chápeme, že jeho automatické převzetí vzhledem k absenci řádného odůvodnění pak mohlo vyvolávat rozpornost, na jejímž základě soud rozhodl, tak jak rozhodl. Zpracovaná a projednávaná změna územního plánu jak již bylo řečeno, vymezuje místní ÚSES na základě územně plánovacího podkladu – Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov, zpracovaného autorizovanou osobou Ing. M. Morávkovou. Ve změně č. 1 územního plánu Braškov jsou pak prvky ekologické stability upraveny tak, že jsou vymezeny v minimálním - nezbytně nutném rozsahu tak, aby byly dodrženy prostorové parametry vycházející z metodiky zpracované Ministerstvem životního prostředí v březnu 2017 pro vymezení ÚSES (dále jen metodika). Návrhem změny se doplňuje lokální biokoridor LBK 3 a v místech, kde již není síť biocenter a biokoridorů vhodné zahušťovat, ale přitom je nezbytné zajistit jejich provázanost, je ÚSES doplněn interakčními prvky IP 3, IP 5 a IP13. Plošný rozsah ÚSES je dán nezbytně nutnými plochami, o kterých lze říci, že ve vztahu k funkci ÚSES už menší být nemohou (v dokumentaci změny byl plošný rozsah ÚSES přehodnocen) a aktuálně jsou tedy základní skladebné části ÚSES vymezeny v souladu s touto zásadou uvedenou v metodice na vymezení ÚSES - v odpovídajících dimenzích, tj. aby měly vyhovující rozměry, tvar a rozlohu a aby byla zároveň síť vymezených skladebných částí ÚSES přiměřeně hustá, přičemž při jeho výsledné podobě byly zohledněny závěry ze studie Biologického průzkumu katastrálního území Braškov, zpracované firmou AVES, Starý a kol. v roce 2017.*

- **MUDr. P. Brejník – písemné podání ze dne 22. 11. 2017**

Citace: „Připomínky a námítky k Návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov. Veřejnou vyhláškou – oznámení o vystavení návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov ze dne 9. 10. 2017 byl zveřejněn návrh změny č. 1 územního plánu Braškov, k němuž tímto podávám v zákonné lhůtě připomínky a námítky. Jsem majitelem pozemků v katastrálním území Braškov se zapsaným i skutečným způsobem využití pozemků orná půda, trvalé travní porosty a lesní pozemky. Pozemky jsou zapsány na listech vlastnictví č. 509 a 532 pro obec a katastrální území Braškov. Několik pozemků v mém vlastnictví je dotčeno návrhem změny č. 1 územního plánu. Již dříve jsem opakovaně podával námítky a připomínky, jejichž podstata se nemění. Žádám, aby žádný z pozemků v mém vlastnictví nebyl jakkoliv dotčen územním plánem, aby na mých pozemcích nebyly plánovány žádné stavby, biokoridory, biocentra, prvky ÚSES, komunikace, krajinné prvky, zemní valy, terénní úpravy a dále, aby nebyl měně druh pozemků a způsob jejich využití. Požaduji zachovat stávající způsob užívání pozemků. Jsem členem Hospodářského družstva v Unhošti, které na pozemcích provozuje zemědělskou výrobu. Jakákoli změna využití pozemků by byla zásahem do mého vlastnického práva.“

**Vyhodnocení:** *K uplatněné písemnosti, odkazující se na veřejnou vyhlášku, kterou bylo oznámení o vystavení návrhu předmětné změny provedeno, uvádíme, že součástí této veřejné vyhlášky bylo i poučení o možnosti uplatňovat písemné připomínky, nikoliv námítky,*

**což vychází z díkce § 50 stavebního zákona. Připomínám uplatněným pouze v obecné rovině s požadavkem, aby žádné z pozemků pisatele nebyly dotčeny žádným z návrhů projednávané změny, směřovaným proti návrhu ÚSES, se nevyhovuje. Návrh změny v oblasti ÚSES byl proveden jako koncepční záležitost a je řádně odůvodněn a jako takový zůstane zachován.**

• **Pan J. Hehejík, J. Hehejíková – společné písemné podání ze dne 22. 11. 2017**

Citace: „Připomínky k návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov podle ust. § 50 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon. Reaguje tímto na Obecním úřadem zveřejněnou Veřejnou vyhlášku Oznámení o vystavení návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov ze dne 9. 10. 2017. Jsme spoluhlajiteli (společné jmění manželů) pozemků p. č. 109/13 o výměře 1994 m<sup>2</sup> a p. č. 118/2 o výměře 2117 m<sup>2</sup> v k.ú. Braškov, zapsaných na LV č. 374 v KN vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, kat. pracoviště Kladno. V katastru nemovitostí jsou vedeny jako orná půda a u způsobu ochrany je uvedeno: zemědělský půdní fond. Pozemky jsme získali do vlastnictví od státu tj. Pozemkového fondu ČR jako restituční náhradu za zastavěné pozemky, které nám nemohly být vráceny. Vymezením prvků ÚSES nově ve změně č. 1 územního plánu byly tyto vydané pozemky zařazeny jako plochy přírodní, do lokálního biokoridoru LBK 3 a interakčního prvku IP5, což se dle našeho názoru neslučuje s dnešním využitím k intenzivní zemědělské výrobě. Uvedené pozemky má dnes v pronájmu Hospodářské družstvo Unhošť, které je využívá. Za nepřiměřený zásah do našich vlastnických práv považujeme současně i to, když pozemky, které nám byly vydány jako náhrada za vyvlastněné pozemky, nám mohou být nyní opět vyvlastněny, a to ve veřejném zájmu, přičemž nám není odůvodněno jaký konkrétní veřejný zájem, takový zásah do našich vlastnických práv ospravedlňuje. Máme za to, že nynější Návrh změny č. 1 územního plánu Braškov při vymezení sítě biokoridorů a interakčních prvků, který zpracoval arch. Maryška, vychází ze stejného materiálu tzv. Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov, zpracovaný ing. Morávkovou v roce 2011. Podotýkáme, že již v roce 2012 jsme podali písemně podle stavebního zákona Námitku k návrhu územního plánu Obce Braškov, ale nebylo nám vyhověno, i když nám to přijde nelogické. Kromě zrušení, resp. vypuštění existovala i jiná možnost vedení trasy pro navržený biokoridor LBK 3. Jak jsme uvedli v Námítce k návrhu územního plánu Obce Braškov ze dne 26. 4. 2012, byl v prováděcí dokumentaci, kterou nechala obec zpracovat již v roce 2011, LBK 3 vypuštěn a nebyl již dále v její textové ani výkresové části vůbec zmíněn. Přiložená kopie PŘEHLEDNÁ SITUACE z toho projektu dokládá, že LBK 3 byl jako jediný zrušen – obec resp. zpracovatelka ÚSESu ing. Morávková jej ve zpracované prováděcí dokumentaci neuvedla a nepočítala s jeho realizací. Přes výše uvedené zůstal LBK zachován ve stávajícím územním plánu a nově i v návrhu změny č. 1 ÚP. Dle našeho názoru nelogicky i přesto, že např. pro migraci zvěře již existuje nedaleko dostatečně široký, kratší a přirozený funkční travní porost po hranici katastru Braškov a na katastru sousední obce Velká Dobrá, který jsme v naší námítce navrhovali. Pro navržený LBK 3 by bylo nutné na dosavadní orné půdě nově založit pás cca 15-20 metrů široký a cca 843 m dlouhý o celkové výměře cca 12.645 m<sup>2</sup>, což se nám jeví jako nezbytně nutné ani přiměřené, naopak se nám to zdá nadbytečné a neodůvodněné. Domníváme se, že biokoridor nemůže plnit svoji funkci, neboť za nefunkční úsek jsou považovány takové plochy, kde je využití krajiny příliš intenzivní (např. orná půda, louky, pastviny a sady) nebo existují překážky výrazně přerušující migraci a výměnu genetické informace (např. silnice I. tř., zastavěná území, rozsáhlejší zpevněné plochy). Plochy navrženého biokoridoru LBK 3 i interakčního prvku IP 5 slouží nyní jako orná půda je vedena zčásti po hranici zástavby rodinných domů uprostřed obce; navíc by zvěř a bioorganismy museli překonat frekventovanou silnici D6 – minimálně do doby než, pokud vůbec někdy, bude vybudován navrhovaný ekodukt a pokud ho zvěř bude umět respektovat..? Kromě toho navržené biokoridory nemají ani žádnou kontinuitu ve vedlejších obcích, tj. končí na hranici katastru obce Braškov. Jako neúměrný zásah do našich vlastnických práv považujeme i to, že po vydání změny č. 1 územního plánu jsou pozemky znehodnoceny pro nás, ale i pro případného kupce, např. hospodářské družstvo. Pokud bychom se rozhodli a chtěli je prodat, těžko je od nás někdo odkoupí za tržní cenu, když nemá záruku, že je bude moci i nadále využívat ke své zemědělské činnosti. Žádáme tímto o zachování stávajícího způsobu využití našich pozemků jako orná půda a nesouhlasíme s navrženou změnou.“

**Vyhodnocení: Uplatněným připomínkám se vyhovuje pouze v části týkající se vymezení ÚSES jako veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům omezit nebo vyvlastnit, které bylo zrušeno. Připomínce k návrhu LBK 3 a IP 5 se nevyhovuje. Potvrzujeme názor pisatelů, že zpracovaná a projednávaná změna územního plánu skutečně**

při návrhu místního ÚSES vychází z územně plánovacího podkladu – Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov, zpracovaného autorizovanou osobou Ing. M. Morávkovou a dále i ze studie Biologického průzkumu katastrálního území Braškov, zpracované firmou AVES, Starý a kol. v roce 2017. Dokumentace zpracovaná Ing. Morávkou je pouze územně plánovacím podkladem, závazným se ÚSES na základě platných právních předpisů stává až v okamžiku, kdy je vydán v územně plánovací dokumentaci. Ve změně č. 1 územního plánu Braškov jsou prvky ekologické stability upraveny tak, že jsou vymezeny v minimálním - nezbytně nutném rozsahu tak, aby byly dodrženy prostorové parametry vycházející z Metodiky zpracované Ministerstvem životního prostředí v březnu 2017 pro vymezení ÚSES (dále jen metodika). Návrhem změny se pak doplňuje lokální biokoridor LBK 3 a v místech, kde již není síť biocenter a biokoridorů vhodné zahušťovat, ale přitom je nezbytné zajistit jejich provázanost, je ÚSES doplněn interakčními prvky IP 3, IP 5 a IP 13. Plošný rozsah ÚSES je dán nezbytně nutnými plochami, o kterých lze říci, že ve vztahu k funkčnosti ÚSES už menší být nemohou (v dokumentaci změny byl plošný rozsah ÚSES přehodnocen) a aktuálně jsou tedy základní skladebné části ÚSES vymezeny v souladu s touto zásadou uvedenou v metodice na vymezení ÚSES - v odpovídajících dimenzích, tj. aby měly vyhovující rozměry, tvar a rozlohu a aby byla zároveň síť vymezených skladebných částí ÚSES přiměřeně hustá. Připomínku popisující ze strany pisatelů jinou možnost vedení biokoridoru nelze vypořádat, neboť návrh ÚSES může provádět, navrhovat a zpracovávat pouze osoba s příslušnou autorizací a jak již bylo výše v textu uvedeno, zpracovatel změny z takového podkladu zpracovaného autorizovanou osobou, vyšel. Domněnku pisatelů o nefunkčnosti navrženého biokoridoru považujeme za mylnou, neboť je jasné, že obecně v krajině, tedy i v zemědělské je třeba zvyšovat ekologickou stabilitu jednotlivých ekosystémů, což podle metodiky zpravidla znamená snížit hospodářský profit z nich. Ve vztahu k nefunkčnosti z hlediska existence komunikací v urbanizované krajině uvádíme, že tato bývá v řadě případů nevyhnutelně příčinou prostorové nespojitosti vymezení ÚSES, kterou metodika připouští s tím, že pro minimalizaci vlivu prostorových nespojitostí na funkčnost ÚSES je žádoucí, aby křížení přednostně v trasách biokoridorů bylo co nejbližší kolmému křížení, což je v případě zpracované změny akceptováno, popřípadě řešeno návrhem ekoduktu. K připomínce týkající se nekontinuity uvádíme, že v textové části odůvodnění změny je u nově navrhovaného LBK 3 skutečně uvedeno, že návaznost tohoto biokoridoru na regionální biocentrum RBC 1472 Kožová hora není v územních plánech sousedních obcí Pletený Újezd a Velká Dobrá zajištěna, a proto bude při pořizování změn ÚPD těchto obcí tato změna iniciována. Sousední obce byly o společném jednání změny vyrozuměny a žádná z nich nevyužila možnosti uplatnit proti návrhu své písemné připomínky. Konstatování vztahující se k znehodnocení ceny pozemků, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato připomínka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné“ snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy změn.

## **2) PÍSEMNÉ PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ V ETAPĚ SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ o návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov podle § 50 odst. 3 stavebního zákona od ostatních**

- Obec Braškov – písemné podání ze dne 16. 10. 2017

Citace: Připomínky k def. návrhu 1. změny ÚP. Na základě telefonického rozhovoru zasílám dvě nepodstatné připomínky k textové části ÚP:

- 1) Na str. 10 – by měl být upraven text části, týkající se likvidace odpadních vod upraven takto:  
Likvidace odpadních vod ze všech částí obce je v současné době řešena na stávající čistírně odp. vod, která má kapacitu 1200 EO. Splašková kanalizace je jednotná, na většině území

gravitační, jen v západní části Valdeku a na Toskánce je oddílná a přečerpávání je řešeno čerpacími stanicemi. Pro předpokládané navýšení počtu obyvatel bude současná kapacita dostačující. Bude řešeno pouze prodloužení stávajících kanalizačních řadů v rámci nově navrhovaných lokalit zástavby. Pro zástavbu Toskánky bude využita stávající čerpací stanice.

- 2) Na str. 11 – by měl být text upraven takto. Zástavba Toskánky (21) v nové lokalitě výstavby rodinných domů bude el. energií zásobována připojením ze stávající sítě VN.

Obě tyto chyby byly uvedeny již ve stávajícím ÚP a při jeho projednávání a schvalování byly bohužel přehlédnuty.“

**Vyhodnocení: Požadované připomínky byly akceptovány a dokumentace změny byla upravena.**

- **Ředitelství silnic a dálnic ČR Praha – písemné podání ze dne 16. 11. 2017**

Citace: „Návrh změny č. 1 územního plánu Braškov. ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady. Zpracovává připomínky k ÚPD, která jsou podkladem pro stanovisko Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb., (Stavební zákon). ŘSD ČR uplatňuje k návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov následující připomínky. Podél dálnice D6 jsou vymezeny plochy pro založení interakčních prvků IP3 a IP4, v rámci kterých se předpokládají terénní úpravy včetně protihlukových zemních valů. Upozorňujeme, že dle § 32 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích lze v silničních ochranných pásmech provádět stavby a terénní úpravy jen na základě povolení vydaného silničním správním úřadem a za podmínek v povolení uvedených. Před dálnicí D6 je navrženo přemostění za účelem propojení navrhovaného biokoridoru LBK3 z území obce Braškov směrem k regionálnímu biocentru RC 1472 Kožová Hora – navrhovaná lokalita pro vybudování ekoduktu se nenachází ve vymezené síti migračně významných území a zde ani v blízkosti neprochází žádný dálkový migrační koridor dle databáze AOPK. Dostatečná propustnost D6 v tomto území je řešena primárně v rámci křížení komunikace s NRBK 37. Proto se vybudování ekoduktu v této silně urbanizované lokalitě jeví jako neefektivní a toto řešení nedoporučujeme.“

**Vyhodnocení: Uplatněné připomínky – nedoporučení na „vybudování ekoduktu“ se nevyhovuje. Zpracovatel dokumentace tvrdí ŘSD, že se zde dle databáze AOPK nenachází žádný dálkový migrační koridor nijak nezpochybňuje. Nicméně vymezená síť migračně významných území a dálkových migračních koridorů dle databáze AOPK je zpracována v regionálním a ještě spíše v celorepublikovém měřítku a v žádném případě nezohledňuje lokální situace. Týká se navíc migrace živočichů. Účel ekoduktu, tak jak jej navrhuje projednávaná změna, je primárně jiný. S odkazem na Metodiku zveřejněnou ve Věstníku MŽP 8/2012 totiž ÚSES nelze chápat jako základní nástroj zprůchodňování krajiny pro volně žijící živočichy, neboť principy jeho vymezení jsou postaveny spíše na propojení shodných typů společenstev. Důvodem návrhu ekoduktu je tak zajištění konektivity ÚSES, resp. realizace propojení lokálního ÚSES na regionální. V územním plánu Braškov tato konektivita není zajištěna. Navrhovaný lokální biokoridor LBK3 by tak končil slepě a došlo by tak k zeslabení jeho funkčnosti, čímž by byla popřena základní definice ÚSES uvedená v § 3 zákona č. 112/1992 Sb., v platném znění, a to: Územní systém ekologické stability krajiny je vzájemně propojený soubor přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Snaha o zajištění konektivity přitom ÚSES v této oblasti přitom vychází z aktuálně provedeného biologického průzkumu, který byl realizován v rámci studie Biologického průzkumu katastrálního území Braškov, zpracované firmou AVES, Starý a kol. v roce 2017, jehož logickým vyústěním byl zpracovaný návrh změny. Biologický průzkum po obou stranách D6 za prvé prokázal hojný výskyt terestrických živočichů a za druhé návaznost adekvátních biotopů, kdy zásadní bariérou pro šíření terestrických živočichů do volné krajiny na severu je právě těleso D6, neboť pro většinu drobných a středních nelétavých obratlovců se jedná o bariéru nepřekročitelnou.**

- **Ekologický spolek občané obce Braškov – písemné podání ze dne 20. 11. 2017**

Citace: Připomínky k návrhu změny č. 1 Územního plánu Braškov. Dne 4. 10. 2017 byla vyvěšena veřejná vyhláška – oznámení o vystavení Návrhu změny č. 1 Územního plánu Braškov, ke kterému ve stanoveném termínu podáváme připomínky. V úvodu připomínáme usnesení 14. Veřejného zasedání obce Braškov z 22. 6. 2009, které rozhodlo, že základní ideou nového ÚP Braškov je, mimo jiné, že plochy určené pro výstavbu jiných staveb nežli bytových – zrušit a z tohoto důvodu navrhuje, na str. 17 v odůvodnění změny územního plánu – Změna č. 1 – Plochy občanského vybavení – Přípustné využití – zrušit bod – umístění obchodních staveb a zařízení do velikosti prodejní plochy 1000 m<sup>2</sup>. Vzhledem k tomu, že v 1. Změně ÚP Braškov se jedná o stavby biokoridorů a dále o velké stavby valů u D6 a v souvislosti s těmito stavbami bude značně navýšena těžká nákladní doprava, i když to bude doprava dočasná, navrhuje ji předem řešit. Ve vyhodnocení vlivů změny územního plánu č. 1 v odst. 3.3.19 Silniční doprava je zdůrazněno, že částí zastavěného území Braškova prochází silnice II/118, která je v současné době největší dopravní zátěží a i když jsou navržena opatření k odstranění této zátěže, stále se to nedaří, i když upozorňujeme na to, jaká to nese zdravotní rizika a nejen ta, ale i tato dopravní zátěž znehodnocuje a poškozuje ke komunikaci přilehlé stavby (jen 2 m od komunikace). Upozorňujeme, že u bytové zástavby u komunikace II/118 nelze udělat žádná protihluková ani protiprašná opatření.“

**Vyhodnocení: *Připomínkám uplatněným ekologickým spolkem se nevyhovuje, neboť se nejedná o připomínky uplatněné k projednávané změně. Požadavku na zrušení bodu o umístění obchodních staveb a zařízení do velikosti prodejní plochy 1000 m<sup>2</sup> nelze vyhovět, neboť jak již bylo řečeno, není součástí projednávané změny, ale platného územního plánu, k němuž nikdo žádný požadavek na jeho úpravu neuplatnil. Rovněž tak nelze vypořádat ani připomínku odkazující na dokumentaci Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, neboť tato nebyla součástí projednávané územně plánovací dokumentace.***

**PÍSEMNÉ PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ V ETAPĚ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov uplatněné v rámci § 52 odst. 3 stavebního zákona – nebyly (vyjma připomínek uplatněných v písemnosti Ing. J. Horníka a J. Horníková ze dne 23. 4. 2018 společně s námitkami) uplatněny žádné (vypořádání těchto připomínek je součástí textu námitky).**



## 16. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU

O pořízení změny č. 1 územního plánu Braškov rozhodlo Zastupitelstvo obce Braškov na svém zasedání dne 16. 1. 2017 v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 písmene a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platných předpisů (dále jen stavební zákon). Jako zastupitel určený pro spolupráci s pořizovatelem byl pověřen Ing. Vladimír Dráb, starosta obce. Bylo rozhodnuto, že pořizovatelem bude Obecní úřad Braškov při zajištění splnění kvalifikačních předpokladů pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona. Důvodem pořízení změny č. 1 územního plánu (dále jen ÚP) Braškov je prověření řady dílčích změn souvisejících především s prověřením a následným doplněním návrhů souvisejících s veřejnou dopravní infrastrukturou, občanským vybavením a ochranou přírody a krajiny. Současně v rámci řešeného území dojde k prověření souladu navrhovaných změn s nadřazenou územně plánovací dokumentací – Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje vydanými dne 7. února 2012 podle § 41 stavebního zákona na základě usnesení Zastupitelstva Středočeského kraje č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. prosince 2011, která nabyla účinnosti dne 22. února 2012 ve znění Aktualizace č. 1, a dále s Politikou územního rozvoje ČR 2008 schválenou usnesením vlády ČR č. 929 dne 20. července 2009 ve znění Aktualizace č. 1. Návrh zadání změny č. 1 ÚP Braškov byl zpracován přiměřeně podle ustanovení § 47 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Návrh zadání změny č. 1 ÚP Braškov ve svých jednotlivých kapitolách, obsahoval veškeré požadavky, které pro zpracování změny č. 1 vyplývaly, přičemž jako podklad pro zpracování návrhu zadání byly ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 vyhlášky využity „Doplňující průzkumy a rozborů“ zpracované Ing. arch. M. Maryškou autorizovaným architektem pro obor územní plánování.

Návrh zadání změny č. 1 ÚP Braškov datovaný leden 2017 byl projednán ve smyslu ustanovení § 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a výsledek tohoto projednání pak byl ve smyslu ustanovení § 47 odst. 4 zapracován do výsledné verze návrhu zadání, která je ve smyslu ustanovení § 47 odst. 5 předkládána ke schválení zastupitelstvu obce.

Veřejnou vyhláškou ze dne 20. 1. 2017 bylo oznámeno projednání návrhu zadání Změny č. 1 územního plánu Braškov k veřejnému nahlédnutí. Veřejná vyhláška s návrhem zadání byla vystavena na úředních deskách obecního úřadu Braškov, a to včetně elektronické úřední desky na internetových stránkách obce [www.braskov.cz](http://www.braskov.cz). Součástí veřejné vyhlášky bylo i poučení, že ve lhůtě do 15ti dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky může každý uplatnit své písemné připomínky.

Dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce byly samostatně obeslány oznámením o vystavení návrhu zadání Změny č. 1 územního plánu Braškov č.j. : 0507/ZM1/2017 ze dne 19. 1. 2017. Dotčené orgány a krajský úřad byly podle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona vyzvány k podání svých požadavků na obsah návrhu zadání Změny č. 1 územního plánu Braškov, a to do 30-ti dnů ode dne obdržení návrhu zadání; sousední obce byly vyzvány ve stejné lhůtě k uplatňování podávání písemných podnětů. Pořizovatel všechny upozornil na skutečnost, že k připomínkám, požadavkům a podnětům uplatněným po stanovených lhůtách se nepřihlíží.

Výsledek tohoto projednání, pak byl ve smyslu ustanovení § 47 odst. 4 zapracován do výsledné verze návrhu zadání, která byla ve smyslu ustanovení § 47 odst. 5 předložena ke schválení zastupitelstvu obce. Zadání změny č. 1 územního plánu Braškov bylo schváleno na jednání ZO Braškov dne 11. 4. 2017.

Poté bylo schválené zadání předáno projektantovi za účelem zpracování návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov.

Na základě zpracovaného a projektantem předaného návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov pak obecní úřad oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu této územně plánovací dokumentace podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a orgánům a organizacím působícím v území, a to dopisem ze dne 2. 10. 2017. Obsahem oznámení dále byla současně i výzva dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek a sousedním obcím k uplatnění připomínek, a to včetně lhůty pro jejich uplatnění. Tato lhůta byla stanovena do 23. 11. 2017 včetně. Pořizovatel všechny vyrozuměl o skutečnosti, že k později uplatněným stanoviskům a připomínkám se nepřihlíží a o způsobu vystavení výše uvedených dokumentací na internetové adrese pořizovatele: [www.braskov.cz](http://www.braskov.cz). Zároveň pořizovatel naplnil ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona, když doručil návrh předmětné změny veřejnou vyhláškou ze dne 9. 10. 2017. Rovněž toto oznámení obsahovalo informaci o vystavení výše jmenovaných dokumentací včetně poučení o možnosti veřejnosti uplatňovat k vystavenému návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov písemné připomínky. Veřejnost byla upozorněna na lhůtu, která byla v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona stanovena do 30 dnů od doručení veřejné vyhlášky s oznámením o vystavení změny, nejpozději však do 23. 11. 2017 včetně.

V rámci oznámení o společném jednání byly jednotlivě obeslány tyto dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce: Ministerstvo ŽP ČR Praha; Ministerstvo ŽP - odbor výkonu státní správy I, Praha; Ministerstvo obrany ČR – Sekce ekonomická a majetková, Praha; Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Praha; Obvodní báňský úřad v Kladně; Ministerstvo dopravy ČR Praha; Ministerstvo průmyslu a obchodu Praha; Obvodní báňský úřad v Kladně; Ministerstvo dopravy, odbor strategie a územního plánu Praha; Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Středočeský kraj; Krajský úřad Středočeského kraje - Odbor vydávající koordinované stanovisko; Krajský úřad Středočeského kraje - Odbor územního plánování a stavebního řádu; Krajská hygienická stanice se sídlem v Praze, územní pracoviště Kladno; Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Kladno; Krajská veterinární správa pro Středočeský kraj, Benešov; Policie ČR, Správa středočeského kraje; Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad Kladno; Magistrát města Kladna – odbor výstavby (památková péče); odbor životního prostředí a odbor dopravy a služeb; Město Unhošť, Obec Družec, Obec Horní Bezděkov, Obec Kyšice, Obec Pletený Újezd a Obec Velká Dobrá. Dále byly obeslány obec s rozšířenou působností Magistrát města Kladna, úřad architektury a územního plánování a stavební úřad – odbor výstavby Městského úřadu Unhošť.

Společné jednání se konalo dne 24. 10. 2017. Výklad k projednávanému územnímu plánu provedl projektant Ing. arch. M. Maryška.

**Podrobné vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů** je provedeno v kapitole 4. tohoto odůvodnění. Veškeré požadavky uvedené ve stanoviscích dotčených orgánů byly respektovány, popřípadě dohodnuty. Nebyl řešen žádný rozpor. Ze sousedních obcí k projednávanému návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona neuplatnila písemné připomínky žádná ze sousedních obcí.

**Ze strany veřejnosti** v rámci ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona ve lhůtě uvedené na veřejné vyhlášce pořizovatel obdržel celkem 8 písemných připomínek ze strany veřejnosti a dále připomínku Ekologického spolku občanů obce Braškov a připomínku Ředitelství silnic a dálnic ČR. Text jejich vypořádání bude po opatření stanovisky dotčených orgánů podle § 53 stavebního zákona uveden v kapitole 15) tohoto odůvodnění.

Po ukončení projednávání konaného podle § 50 odst. 2 - 3 stavebního zákona pak Obecní úřad Braškov ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona požádal o vydání stanoviska k návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov od nadřízeného orgánu územního plánování. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje toto stanovisko dne 12. 12. 2017 pod č.j. 150588/2017/KUSK, vydal s konstatováním, že neshledal žádné rozpory a lze postupovat v dalším řízení o územním plánu.

Oznámení o konání veřejného projednání – tzv. řízení o upraveném a posouzeném návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov bylo ve smyslu ustanovení § 52 odst. 1 stavebního zákona oznámeno veřejnou vyhláškou, která je součástí dokladové dokumentace o pořízení předmětné změny a návrh předmětné územně plánovací dokumentace byl zpřístupněn k veřejnému nahlédnutí v tištěné podobě na Obecním úřadě v Braškově a v elektronické podobě na webových stránkách úřadu. Oznámení o konání veřejného projednání pak bylo zasláno dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím společně s informací, že v projednávané územně plánovací dokumentaci, byly v době od společného jednání, konaného podle § 50 stavebního zákona, provedeny pouze změny vyplývající z výsledků jejího projednání – stanovisek dotčených orgánů. Veřejné projednání o návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov se konalo dne 16. 4. 2018. O průběhu veřejného projednání byl ve smyslu ust. § 22 odst. 2 stavebního zákona pořízen písemný záznam, který je součástí dokladové části o průběhu pořizování územně plánovací dokumentace.

Od dotčených orgánů pořizovatel v rámci veřejného projednání obdržel tato stanoviska se souhlasem a bez připomínek: Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství – dopisem č.j. 031895/2018/KUSK ze dne 23. 3. 2018: z hlediska ochrany přírody a krajiny, z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů; č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů; č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění; č. 289/1995 Sb. zákona o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění; č. 201/2012 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi; odbor dopravy a odbor kultury a památkové péče, Ministerstvo průmyslu a obchodu – dopisem č.j. MPO 18013/2018 ze dne 14. 3. 2018, Ředitelství silnic a dálnic – dopisem č.j. 7115-ŘSD-18-110 ze dne 29. 3. 2018 a Ministerstvo obrany ČR Praha – dopisem č.j. 101401/2018-1150-OÚZ-LIT ze dne 11. 4. 201 a stanovisko společnosti s r.o. GasNet jakožto oprávněného investora č.j. 5001703165 ze dne 11.4.2018. Dále pořizovatel v rámci veřejného projednání obdržel dopisem č.j. 214/2018-910-UPR/2

ze dne 23. 4. 2018 vnitřně rozporné stanovisko Ministerstva dopravy, ke kterému bylo na základě písemné žádosti pořizovatele následně dne 25. 5. 2018 vydáno doplňující stanovisko č.j. 277/2018-910-UPR/2 se souhlasu a bez připomínek.

Vzhledem k tomu, že v rámci společného jednání byly ze strany veřejnosti a ostatních subjektů uplatněny písemné připomínky a následně v rámci veřejného projednání návrhu předmětné změny územního plánu, byly ze strany veřejnosti a obcí uplatněny písemné připomínky a námítky, bylo k nim nutné ve smyslu ust. 53 odst. 1 zpracovat způsob jejich vyhodnocení a přijmout návrhy na rozhodnutí, a toto následně doručit dotčeným orgánům a krajskému úřadu s výzvou k uplatnění stanovisek ke způsobu vyhodnocení. Text písemností a jejich vypořádání, který byl s výše uvedenou výzvou odeslán, je součástí kapitol 14. a 15. textové části odůvodnění.

Výzva byla doručena na: Ministerstvo ŽP ČR Praha, Ministerstvo ŽP - odbor výkonu státní správy I Praha, Ministerstvo obrany ČR Praha; Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Praha, Obvodní báňský úřad Kladno, Ministerstvo dopravy ČR Praha, Ministerstvo vnitra, odbor správních činností, Praha; Státní pozemkový úřad, pobočka Kladno, Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Středočeský kraj; Krajský úřad Středočeského kraje – odbor vydávající koordinované stanovisko; odbor územního plánování a stavebního řádu, Krajskou veterinární správu pro Středočeský kraj, Ústí nad Labem, Policii ČR, Správa Středočeského kraje, Praha; Krajskou hygienickou stanicí Středočeského kraje Praha, Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, Magistrát města Kladna - Odbor výstavby (památkové péče), odbor životního prostředí a odbor dopravy a služeb. Dotčené orgány byly zároveň upozorněny na skutečnost, že v ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona je uvedeno, že pokud v uvedené lhůtě své stanovisko neuplatní, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

V průběhu zákonem předepsané 30ti denní lhůty byla pořizovateli k návrhu vyhodnocení připomínek doručena tato stanoviska:

**1. Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje– dopisem č.j. KRPS-149852-1/ČJ-2018-0100MN ze dne 15. 5. 2018**

Citace: „Sdělujeme Vám, že z hlediska zájmů Krajského ředitelství policie Středočeského kraje nemáme k návrhu vyhodnocení připomínek a námitek uplatněných k návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov připomínek.“

**Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění námitek vzato na vědomí.**

**2. Obvodní báňský úřad – dopisem č.j. SBS 14999/2018/OBÚ-02/1 ze dne 17. 5. 2018**

Citace: „K Vaší žádosti zaevidované Obvodním báňským úřadem pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (dále jen OBÚ) dne 15. 5. 2018 pod č.j. SBS 14999/2018/OBÚ-02, o vyjádření k Návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov sdělujeme, že tento návrh se týká území, které je situováno mimo hranice stávajících dobývacích prostorů evidovaných u OBÚ a mimo hranice chráněných ložiskových území a tudíž není dotčena ochrana výhradních ložisek. OBÚ nemá námítky k navrhovanému záměru.“

**3. Ministerstvo průmyslu a obchodu - dopisem č.j. MPO 34414/2018 ze dne 23. 5. 2018**

Citace: „Závazná část: Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ust. § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko. S návrhem rozhodnutí o námitkách a s vyhodnocením připomínek k územnímu plánu souhlasíme. Odůvodnění: Ve správním území obce se nenacházejí žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Z uvedeného důvodu není nutno v rámci vyhodnocení připomínek a námitek k územnímu plánu stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárného využití nerostného bohatství.“

**Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí.**

**4. Ministerstvo dopravy - dopisem č.j. 313/2018-910-UPR/2 ze dne 12. 6. 2018 UPLATNĚNÉ PO LHŮTĚ**

Citace: „Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/169 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví. Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. D) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen stavební zákon), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy souhlasíme s návrhem na rozhodnutí o námitkách a s návrhem vyhodnocení připomínek uplatnění k návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov, jelikož naše stanovisko č.j.:277/2018-910-UPR/2 ze dne 25. 5. 2018 je respektováno.“

**Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu uplatněné po lhůtě vzato na vědomí.**

Na základě výše popsaného výsledku veřejného projednání, vypořádání připomínek a návrhu na rozhodnutí o námitkách pak byla upravena a doplněna jak výroková část změny, tak i její odůvodnění. Dále na základě požadavku obce – z pokynu určeného zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem, došlo následně k úpravě výrokové části, poté co byl uplatněn požadavek k umožnění výstavby rodinných domů na pozemcích v zastavěném území, v plochách již dříve pro tyto účely určených (proluky zařazené v plochách bydlení), které však s ohledem na omezené výměry vycházející ze skutečnosti, že se jedná o proluky v zastavěném území, nedosahují požadovaných minimální velikosti stanovené územním plánem - 800 m<sup>2</sup>. Pořizovatel s ohledem na skutečnost, že se jedná o pozemky v zastavěném území vymezené územním plánem jako plochy pro bydlení, oddělené pro tyto účely ještě v době před nabytím účinnosti územního plánu, který požadavek na jejich menší výměru opomněl zohlednit, vyhodnotil jako nepodstatnou úpravu. Důvodem je skutečnost, že tento návrh nově nezasahuje do veřejných zájmů chráněných dotčenými orgány na základě kompetencí svěřeným jim zvláštními právními předpisy, neboť dotčené orgány s funkčním zařazením pozemků ploch do ploch pro bydlení při projednávání platného územního plánu souhlasili bez připomínek a jejich zájmy tedy nemohou být nově dotčeny. Tento zásah není ani novým zásahem do vlastnických práv jednotlivých vlastníků pozemků, protože jejich pozemky jsou již do ploch pro bydlení zařazené, toliko jim výstavbu reálně umožňuje. Úpravy výrokové části pak pořizovatel vyhodnotil jako nepodstatnou úpravu návrhu předmětné změny, kterou není třeba projednat na opakovaném veřejném projednání.

Změna č. 1 územního plánu Braškov je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a s požadavky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů uplatněnými v rámci projednávaného návrhu zadání.

Ing. Vladimír Dráb  
starosta obce

František Haas  
místostarosta obce

.....

.....