

ZÁPIS

Z 6. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE BRAŠKOV, konaného dne 19. prosince 2011 od 17,00 hodin v zasedací síni OÚ Braškov

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Vzdání se mandátu a slib nového člena zastupitelstva
- 3) Kontrola plnění usnesení 4. a 5. zasedání
- 4) Informace o stavu hospodaření k 30.11.2011
- 5) 4. změna rozpočtu na rok 2011
- 6) Návrh rozpočtu obce na rok 2012
- 7) Informace o výsledku dílčí kontroly hospodaření obce
- 8) Zpráva o průběhu akcí „Programu výstavby“
- 9) Různé:
 - Volba nového předsedy kontrolního výboru
 - Stavební úpravy na hřbitově v Malém Přítočně
 - Poplatky za odpady
 - Odkup a prodej obecních pozemků
 - Smlouva o zřízení věc. břemene - cyklostezka
- 10) Diskuse
- 11) Usnesení a závěr

K bodu 1) ZAHÁJENÍ

Zasedání zahájil a řídil starosta ing. Vladimír Dráb. Konstatoval, že v době zahájení je přítomno 12 členů zastupitelstva; omluvena ing. V. Čermáková, ing. V. Machovská se dostavila s malým zpožděním a ing. M. Vostrá se vzdala mandátu k 28.11.2011. Starosta konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, návrh programu byl odsouhlasen radou obce a zveřejněn na úřední desce. Dále starosta navrhl rozšíření programu v bodě „Různé“ o návrh na schválení záměru obce na oslovení zhotovitelů na výměnu svítidel veř. osvětlení za světla s LED diodami a požádal zastupitele o případné další návrhy na doplnění programu. Další návrhy nebyly vzneseny.

Starosta požádal o hlasování k přednesenému a doplněnému návrhu programu. Program byl odsouhlasen všemi hlasy. Starosta konstatoval, že se zasedání bude řídit schváleným programem.

Za ověřovatele zápisu z dnešního jednání byli určeni: ing. K. Dolejšová a Š. Pilátová. Do návrhové komise byli jednomyslně zvoleni předseda ing. M. Doksanský a členové ing. M. Randáková a B. Bečka.

Listiny s podpisy 14 členů zastupitelstva a 4 přítomných občanů jsou přílohou originálu tohoto zápisu.

K bodu 2) VZDÁNÍ SE MANDÁTU A SLIB NOVÉHO ČLENA ZASTUPITELSTVA

Starosta informoval, že ing. Miloslava Vostrá se z pracovních důvodů vzdala dne 28.11.2011 mandátu člena zastupitelstva obce. Náhradníkem příslušné volební strany je p. J. Sochna, který se po složení slibu člena zastupitelstva, jež přečetla paní Hehejíková, ujal svého mandátu.

K bodu 3) KONTROLA PLNĚNÍ USNESENÍ 4. A 5. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA

Starosta informoval, že zprávu o kontrole plnění usnesení zastupitelé obdrželi, byla zveřejněna v Braškovských novinách a je přílohou originálu tohoto zápisu.

Dotazy ani připomínky nebyly vzneseny; vzato na vědomí.

K bodu 4) INFORMACE O STAVU HOSPODAŘENÍ OBCE K 30.11.2011

Informaci zastupitelé obdrželi, byla zveřejněna v Braškovských novinách a je přílohou originálu tohoto zápisu. Vývoj příjmů odpovídá rozpočtu, problémem může být zpoždění úhrady zbývajících částí dotace na akci „Dokončení infrastruktury Toskánka“ (asi 982 tis. Kč). Úsporně se chováme ve výdajové části a lze tedy předpokládat, že hospodaření v tomto roce skončí přebytkem.

Dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Informace byla vzata na vědomí.

K bodu 5) 4. ZMĚNA ROZPOČTU NA ROK 2011

Zastupitelé návrh 4. změny rozpočtu obdrželi a je přílohou originálu tohoto zápisu. Změna byla zpracována v souladu s výsledky hospodaření k 30.11.2011 a byla projednána a odsouhlasena fin. výborem dne 2.12.2011 a 22. schůzí Rady obce dne 5.12.2011.

Dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí se 4. změnou rozpočtu obce na r. 2011?

Pro: 14 hlasů (Bečka, Cábová, ing. Doksanský, ing. Dolejšová, ing. Dráb, Haas, Havlík, ing.

Kolrusz, ing. Machovská, Pilátová, ing. Randáková, Sochna, Střelečková, Votava)

Proti: 0

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně

K bodu 6) NÁVRH ROZPOČTU OBCE NA R. 2012

Návrh rozpočtu všichni zastupitelé obdrželi; byl zveřejněn na úřední desce a v Braškovských novinách a je přílohou originálu tohoto zápisu. Investiční výdaje vyplývají z programu výstavby a reálných možností na získání dotací. Pokud se podaří získat dotace na některé další akce, bude zastupitelstvu předložena změna rozpočtu.

Dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí s rozpočtem obce na r. 2012?

Pro: 14 hlasů (Bečka, Cábová, ing. Doksanský, ing. Dolejšová, ing. Dráb, Haas, Havlík, ing.

Kolrusz, ing. Machovská, Pilátová, ing. Randáková, Sochna, Střelečková, Votava)

Proti: 0

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně

K bodu 7) INFORMACE O VÝSLEDKU DÍLČÍ KONTROLY HOSPODAŘENÍ OBCE

Zastupitelé obdrželi zápis z dílčího přezkoumání hospodaření ze dne 27.10. 2011, který je přílohou originálu tohoto zápisu. Dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí, aby byly závěry uvedeného zápisu vzaty na vědomí?

Pro: 14 hlasů (Bečka, Cábová, ing. Doksanský, ing. Dolejšová, ing. Dráb, Haas, Havlík, ing.

Kolrusz, ing. Machovská, Pilátová, ing. Randáková, Sochna, Střelečková, Votava)

Proti: 0

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně

K bodu 8) ZPRÁVA O PRŮBĚHU AKCÍ „PROGRAMU VÝSTAVBY“

Aktualizovanou zprávu zastupitelé obdrželi, je přílohou originálu tohoto zápisu a byla zveřejněna v Braškovských novinách.

Dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí, aby byla uvedená zpráva vzata na vědomí?

Pro: 14 hlasů (Bečka, Cábová, ing. Doksanský, ing. Dolejšová, ing. Dráb, Haas, Havlík, ing. Kolrusz, ing. Machovská, Pilátová, ing. Randáková, Sochna, Střelečková, Votava)

Proti: 0

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně

K bodu 9) RŮZNÉ:

a) VOLBA NOVÉHO PŘEDSEDY KONTROLNÍHO VÝBORU

Starosta informoval, že rada obce náhradou za odstoupivší M. Vostrou doporučuje do této funkce paní Š. Pilátovou.

Jiný návrh ani dotazy nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí, aby předsedkyní kontrolního výboru byla zvolena paní Š. Pilátová?

Pro: 13 hlasů (Bečka, Cábová, ing. Doksanský, ing. Dolejšová, ing. Dráb, Haas, Havlík, ing. Kolrusz, ing. Machovská, ing. Randáková, Sochna, Střelečková, Votava)

Proti: 0

Zdržel se: 1 hlas (Pilátová)

Výsledek hlasování: odsouhlaseno, pí. Š. Pilátová byla zvolena předs. kontrolního výboru

V souvislosti s touto změnou rada obce doporučuje doplnit za odcházející Š. Pilátovou rozpočtový výbor o p. B. Bečku.

Jiný návrh ani dotazy nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí, aby členem finančního výboru byl zvolen p. B. Bečka?

Pro: 13 hlasů (Cábová, ing. Doksanský, ing. Dolejšová, ing. Dráb, Haas, Havlík, ing. Kolrusz, ing. Machovská, Pilátová, ing. Randáková, Sochna, Střelečková, Votava)

Proti: 0

Zdržel se: 1 hlas (Bečka)

Výsledek hlasování: odsouhlaseno, p. Bečka byl zvolen členem finančního výboru

b) HŘBITOV MALÉ PŘÍTOČNO

Informaci k této záležitosti zastupitelé obdrželi současně s návrhem smlouvy o výpůjčce a kalkulací nutných stavebních úprav. Po jednání starostů byly náklady ještě navýšeny na 209.342,-- Kč. Dodatečně bylo dohodnuto uhradit i část provozních nákladů a po navýšení činí podíl obce cca 50 tis. Kč.

Dotazy ani připomínky k návrhu smlouvy, doplněném o provozní náklady nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí s uzavřením uvedené smlouvy o výpůjčce a úhradou provozních vícenákladů v celkové výši 50.000,-- Kč?

Pro: 14 hlasů (Bečka, Cábová, ing. Doksanský, ing. Dolejšová, ing. Dráb, Haas, Havlík, ing. Kolrusz, ing. Machovská, Pilátová, ing. Randáková, Sochna, Střelečková, Votava)

Proti: 0

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně

c) **POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADU**

Starosta informoval, že předseda komise ŽP ing. Kolrusz připravil návrh novely vyhlášek, upravujících tuto problematiku. Protože jde o poměrně komplikovanou záležitost, m.j. i proto, že se připravuje novela zákona o odpadech, a že do systému likvidace odpadů bude třeba zahrnout i existenci nově vybudovaného sběrného dvora. Bylo doporučeno, aby zastupitelé uvedené návrhy považovali pouze za návrhy k diskusi. S ohledem na růst DPH na 14%, je však třeba upravit cenu známek za likvidaci domovního směsného odpadu podle návrhu, který zastupitelé obdrželi, a který je přílohou originálu tohoto zápisu. Navýšení ceny činí zhruba 4%. Ostatní poplatky zůstávají beze změny.

Dotazy:

ing. Machovská: počítala jsem, kolik stojí jeden svoz, neboť ceny se liší. Když vezme v úvahu počet svozů a cenu u jednotlivých známek – cena vychází cca 41,-- Kč a u týdenního svozu 32,-- Kč – tento systém mi nepřipadá motivační. Ti, co si kupují známky na čtrnáctidenní svoz, doplácí na ty, co netřídí a kupují si svoz 1x týdně. V rozpočtu na r. 2012 je uvedeno 580 tis. Kč na odpady, ale když jsem spočítala, kolik se vybere celkově za prodej známek a svoz kontejnerů, vychází mi o 100 tis. Kč méně.

Odpověď p. Haas: přesná čísla za r. 2011 budeme mít až po uzavření roku. Ročně obec doplácí 100 tis. Kč na svoz odpadu a po odpočtu příspěvku 60 tis. Kč od Ekokomu je to 40 tis. Kč.

Odpověď ing. Kolrusz: tento systém, co máme my, má řada okolních obcí, není dokonale spravedlivé. Už je 22 zákonů a novel, ale tohle je to nejlepší, co je. Motivační to je, protože záleží na každém, když chce ušetřit, nebude si kupovat svoz každý týden. Vzhledem k tomu, že se zhoršuje ovzduší, začneme asi kontrolovat, jak hospodaří lidé s odpady. Kdo si nebere pytle na plasty, je v podezření, že pálí plastové lahve. Počkáme, co přijde ještě v novelách a dalších vyhláškách.

Odpověď p. Haas: z připravované novely zákona dokonce vyplývá, že kdyby se platila zvýšená kapitační platba, tak vychází až 1000 Kč/osobu, což je neuvěřitelné. Tohle je ze všech špatných řešení to nejlepší, jaké jsme mohli vybrat.

Odpověď starosty: já bych se osobně nebál vybírat klidně těch 1000,-- Kč, důležité podle mě je, kde ty peníze skončí. Kdyby skončili v blahu obci, a s odpady by to bylo ještě lepší, než to je, tak proč ne. Když dohlédneme na to, aby je nikdo neukradl, aby skončili v blahu obce, proč ne, to je na zvážení, ale já to navrhopat nebudu Důležitá věc v odpadech, ke které se budeme muset vyjádřit a která tady vzniká je sběrné místo. To ovšem budeme moci uvést do činnosti, až budeme mít zastupitele, který by si vzal na starost, myslím organizačně, tj. najde člověka, který bude podle dohody o provedení práce se o to starat, aby nevznikl ve vjezdu do obce nepořádek. OÚ zaměstnává, jak víte, 2 pracovnice a pan místostarosta a ani já nejsem schopen časově zvládnout. Dávám vám na zvážení, aby jste si rozmysleli, myslím si, že je to dobrá věc, hasiči mohou mít např. uložené železo, ale musí to být perfektně složené a uklizené, řekl bych s vojenským drilem, protože jinak to bude pro obec horší, než to je. Počítejte s tím, že budeme muset vybudovat monitorovací systém a investovat do nahrávacího zařízení. Nejhorší ze všeho ale je, že nejsme ani statutární město ani malé město, nemáme magistrát a všechna práce je odvislá od nás a od vás, není tu odbor ŽP. Je důležité, když zřídíme sběrné místo, že by se samo udělalo, buď uděláte vy nebo my, jinak se neudělá. Budu očekávat do příštího zastupitelstva, pošlete mi e-mailem, že bude někdo ochoten vzít si to na starost.

Kdo souhlasí s přílohou č. 1 k vyhlášce č. 1 k vyhlášce č. 4/2005 o stanovení místního poplatku za odstraňování komunálního odpadu?

Pro: 13 hlasů (Bečka, Cáblová, ing. Doksanský, ing. Dolejšová, ing. Dráb, Haas, Havlík, ing. Kolrusz, Pilátová, ing. Randáková, Sochna, Střelečková, Votava)

Proti: 1 hlas (ing. Machovská)

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně

d) ODKUP POZEMKŮ OD AELIA PROPERTY S.R.O.

Starosta uvedl, že za prodej všech pozemků požaduje Aelia Property podle podkladů, které mají zastupitelé k dispozici celkem 610.040,-- Kč. U pozemku č. 392/1 rada uvažovala o odkoupení za 100,-- Kč/m² pouze u té části, která je veřejnou obslužnou místní komunikací ul. V Dubinách. Zbývající část o výměře 3472 m² je neudržovaná lesní cesta, vedoucí lesem V Dubinách. Rada navrhuje, aby cena této části byla snížena na 20,-- Kč jako u ostatních pozemků. V této záležitosti zatím nedošlo k dohodě a bude předmětem dalšího jednání. S uvedenou společností bylo proto zatím dohodnuto odkoupení pozemků č. 78/38 za cenu 100,-- Kč/m² a poz. č. 280 a č. 400 (vodní toky) za cenu 20,-- Kč/m². Informaci a návrh příslušné smlouvy zastupitelé obdrželi.

Dotazy či připomínky k uvedenému odkupu nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí s odkupem pozemků č. 78/38, 280 a 400 podle přiložené smlouvy za cenu 154.340,-- Kč?

Pro: 14 hlasů (Bečka, Cábová, ing. Doksanský, ing. Dolejšová, ing. Dráb, Haas, Havlík, ing. Kolrusz, ing. Machovská, Pilátová, ing. Randáková, Sochna, Střelečková, Votava)

Proti: 0

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně

e) ODKUP ČÁSTI POZEMKU Č. 258/102

Starosta uvedl, že podrobnosti jsou zřejmé z informace, kterou zastupitelé obdrželi; je přílohou originálu tohoto zápisu. Jde o zpětný odkup pozemku v rozsahu asi 35 m², přes který vede plynovod a jeho ochranné pásmo, a to za stejnou cenu za jakou byl prodán, tj. 1900,-- Kč/m² vč. nákladů, souvisejících s odkupem.

Dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí s odkupem části pozemku č. 258/102 za uvedených podmínek?

Pro: 14 hlasů (Bečka, Cábová, ing. Doksanský, ing. Dolejšová, ing. Dráb, Haas, Havlík, ing. Kolrusz, ing. Machovská, Pilátová, ing. Randáková, Sochna, Střelečková, Votava)

Proti: 0

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně

f) PRODEJ OBECNÍCH POZEMKŮ V KATASTRU OBCE DOKSY

Starosta informoval, že 5. zasedání uložilo zveřejnit záměr obce na prodej pozemků, které vlastníme v k.ú. Doksy. Nutno rozhodnout, zda uvedené pozemky za nabízenou cenu odprodáme. V případě souhlasu zastupitelstva nesou kupující i související náklady (kupní smlouva, poplatky apod.)

K naší výzvě došly 2 nabídky:

- na pozemek č. 1086/5 o výměře 85 m² za cenu 10,-- Kč/m² tj. celkem 850,-- Kč od pana Pavla Filipa;
- na pozemek st. č. 353 o výměře 76 m² za cenu 40,-- Kč/m², tj. celkem 3.040,-- Kč od Obce Doksy;
- pozemek č. 1471/2 o výměře 278 m² je součástí komunikace R6 - nabídka nepřišla a obec bude jednat s ŘSD o prodeji.

Dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí s prodejem pozemků v k.ú. Doksy za uvedených podmínek?

Pro: 14 hlasů (Bečka, Cábová, ing. Doksanský, ing. Dolejšová, ing. Dráb, Haas, Havlík, ing.

Kolrusz, ing. Machovská, Pilátová, ing. Randáková, Sochna, Střelečková, Votava)

Proti: 0

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně

g) **SMLOUVA O ZŘÍZENÍ VĚCNÉHO BŘEMENE – CYKLOSTEZKA**

Návrh smlouvy zastupitelé obdrželi a je přílohou originálu tohoto zápisu. Jde o smlouvu o věc. břemenu cyklostezky na pozemcích obce.

Dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí s uzavřením smlouvy?

Pro: 14 hlasů (Bečka, Cábová, ing. Doksanský, ing. Dolejšová, ing. Dráb, Haas, Havlík, ing.

Kolrusz, ing. Machovská, Pilátová, ing. Randáková, Sochna, Střelečková, Votava)

Proti: 0

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně

h) **NÁVRH NA SCHVÁLENÍ ZÁMĚRU OBCE NA OSLOVENÍ ZHOTOVITELŮ NA VÝMĚNU SVÍTEL VEŘEJNÉHO OSVĚTLENÍ**

Starosta uvedl, že zastupitelé uvedený návrh obdrželi. Pan Haas a ing. Randáková získali aktuální informace při návštěvě Litoměřic, které v části města tato úsporná svítidla provozují.

Jedná se o výměnu výbojkových světel za LED diody, které mají dlouhou životnost a malou spotřebu energie proti svítivosti, kterou produkují. Ušetřili bychom za elektřinu, která by nám umožnila splácet nová svítidla v obci. Nositelem tohoto projektu je Ing. Randáková, která se tomu snaží přijít na kloub, byli s p. Haasem na návštěvě v Litoměřicích, kde mají z toho poznatky, jak tento projekt funguje. Tento bod se týká toho, aby zastupitelé odsouhlasili vůbec tento záměr, abychom se tím mohli zabývat. Bude to dlouhá cesta, musí přijít finanční ústav, který celé zaplatí, jak dopadne nevíme. Pokud nevyjde, jako druhé řešení je, že vezmeme peníze a půjdeme a koupíme nová svítidla, ta stávající nejsou věčná a hodně pamatují....

Dotazy:

Ing. Doksanský - jde o výměnu světel bez stožárů?

odpověď starosty: ano, vyměnit alespoň svítidla, aby nebyla tma, zatím bez stožárů.

ing. Machovská - chtěla jsem navrhnout, že by to mohl být celý projekt s vizí na 10 let, který by zahrnoval vše. Dá se na tom hodně ušetřit na spotřebě energie, ale schovává se za tím více věcí, než jen výměna žárovek. Doporučila bych a četla jsem, že dělají v Kladně na hlavní třídě výměnu osvětlení vč. sloupů. V některých obcích mají na tom pověšené kruhy s květiníky a v létě to vypadá pěkně. Navrhuji, zda by se nedalo čerpat z jejich zkušeností – měli na to firmu Nareal CZ - zda by se nedala zahrnout do výběrového řízení.

Odpověď starosty: to je stejná firma, která nám dělala světla k rybníku.

Odpověď ing. Randáková: k tomu chci říci, jaký bude postup. Všechno to musí začínat nějakou pasportizací, co se týče svítidel, tzn. v jakém jsou stavu, jaké jsou uzly. Když by se vyměňovaly, kde je to nejhorší, tzn. od nějakého bodu, neboť není možné to udělat v celé obci ve všech 3 částech, je nutný postupný plán. Není to o tom, abychom zítra koupili 200 světel. Musí se zjistit, jaké jsou podmínky, jak vypadají sloupky, jaké je vedení a potom následně se rozhodnout, kde případně a samozřejmě kdo.

p. Haas – po cestě z Litoměřic jsme s ing. Randákovou probírali. Navrhoval bych, abychom realizovali tak, že zkusíme jen v části obce - navrhuji nejmenší část Toskánku, to by stačilo

na ověření, zda údaje odpovídají tomu, co bude v těch nabídkách. Nelze vyloučit, že může dojít k tomu, že bude třeba vyměnit část vedení....

ing. Dolejšová – nějaký odhad nákladů na jedno světlo nevíte?

Odpověď ing. Randáková: světla se pohybují v široké cenové škále, můžete koupit LED světlo za 6 nebo také za 20 tis. Kč, to rozpětí je velké, ale samozřejmě je dáno také technickými parametry. Světlo za 6 tisíc Kč třeba nemá takovou svítivost, není uzpůsobené proti vandalismu, proti vlhkosti, která proniká do světla. V okamžiku, kdyby mělo dojít k výběrovému řízení, neměla by být hlavním kritériem a urč. faktorem cena. Měla by být ustavena komise, která by sestavila procentní zastoupení těch kritérií, kdy cena by měla hrát roli, ale ne ve 100% míře. Jak jsem srovnávala jednotl. světla, jsou rozdíly v techn. parametrech hodně velké.

Kdo souhlasí s uvedeným záměrem?

Pro: 14 hlasů (Bečka, Cábová, ing. Doksanský, ing. Dolejšová, ing. Dráb, Haas, Havlík, ing. Kolrusz, ing. Machovská, Pilátová, ing. Randáková, Sochna, Střelečková, Votava)

Proti: 0

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně

K bodu 10) DISKUSE

V diskusi se přihlásili o slovo:

Ing. Najmanová - poděkování za to, že bylo mojí e-mailové žádosti vyhověno a byla přidána jedna lampa do ulice V Jezerech. Za další poděkování za to, že byl pokácen nebezpečný strom v Jezerech, a za třetí chci poprosit a apelovat na to, že stromy V Jezerech jsou v hrozném stavu, že to hrozí průšvihem. Upozornit Lesy ČR, aby s tím něco udělali, hrozí problémy po pádu větví v ul. Lesní. V celém polesí za domy jsou popadané a zaklíněné stromy, když lidé prochází, mohli by se zranit. Upozornit Lesy a ne pana revírníka, který každému řekne, pokácejte si sami a na vlastní náklady. Stromů už spadlo několik, a to během několika let. Moc prosím, v zájmu obce i lesů, aby se něco dělalo. Fotky jsme posílali a pan revírník je na nic.

Odpověď starosty: s Lesy jsem již jednal, ale zakázali nám jakýmkoliv způsobem vstupovat do jejich majetku a dotýkat se čehokoliv. Je to vztah mezi Lesy ČR a sousedními pozemky, napíšeme dopis na Lesní správu do Nižbora, že mají problém, že hrozí újma na zdraví a majetku, aby se tím zabývali. Nemůžeme přijít do lesa a něco tam kácet. Nesmíme to sami udělat, musíme se řídit zákony. Dopis samozřejmě vytvoříme.

J. Poštolková - Je dobré, že byla opravena komunikace II/118, i když jsme žádali o důkladnou opravu komunikace a na posledním zasedání minulého zastupitelstva byla přislíbena oprava i se zelenými pásy, nebyla provedena.

V minulých Brašk.novinách se v úvodu k sestřihu zápisu z veřejného projednání rozšířené dokumentace EIA ke spalovně píše, že naše sdružení na tomto jednání vůbec nevystoupilo, i když jsem na obou jednáních byla přítomna. Nebudu posuzovat, co vyplynulo z vystoupení mé dcery, jak se v úvodu píše, to nemá se Sdružením nic společného.

Chtěla bych k tomu jen říct, že způsob projednání rozšířené dokumentace EIA ke spalovně byl pro nás nepřijatelný, za sebe mohu říct, že jsem ráda, že jsem to viděla. A to jsme ing. Merklové napsali a že z tohoto důvodu naše vyjádření ke spalovně podáváme písemně. Ing. Merklovou máme potvrzeno, že bylo přijato a bude vzato v úvahu. Toto je už druhé vyjádření, první jsme podali v listopadu minulého roku přímo do rukou pí. Hanáčkové a máme to potvrzeno OÚ Velká Dobrá.

Dále jsme písemně navázali kontakt se Senátním výborem pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který uspořádal veřejné slyšení, my jsme byli vyzváni k doplnění bodů do senátního usnesení, a to jsme učinili a se Senátem jsme ještě dále v jednání. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s nákladní dopravou je spalovna v přímé souvislosti s Vesetou a i Stavimatem. Poukázali jsme na závažná pochybení při povolování těchto staveb zejména u Vesety.

Vzhledem k tomu, že naše Sdružení pracuje za peníze svoje a občanů a takovéto sdělení do BN, do kterých my nesmíme psát, nás silně poškozuje, žádáme Vás o opravení této informace, protože vše, co tu říkám, můžeme doložit. Jinak bychom to museli nějak jinak vyřešit.

Odpověď starosty: za sebe bych chtěl říci, že ta silnice tady by byla určitě lepší jiná, tzn. vyprojektovat ji se zelenými pásy a se vším, bohužel situace je vážná a teprve bude. Berte to jako nepatrné vylepšení toho standartu, který tady máme, třeba se jednou dožijeme těch pruhů. Tahle silnice se rekonstruovala především díky kontaktům pana Součka na krajském úřadě, který tam tak dlouho chodil, aby nám pomohl, až kraj do té silnice těch 10 miliónů dal. Chtěl bych mu tímto osobně poděkovat. Budeme věřit, že se nám podaří, buď vlastními silami nebo silami vlastníka a o tom pochybuji, vytvořit pěkný náročný projekt, to si musíme odsouhlasit na příštím zastupitelstvu, který bude trvat třeba rok, jenom ho zpracovat, aby tu ty zelené pruhy mohly být. Pojd'te připravíme ho, takových projektů máme spoustu, a až se naskytne příležitost, silnice není na věky, takováto povrchová úprava má životnost 3 až 6 let, takže se to jednou udělá. Jsem rád, že je alespoň takováhle, mám z toho velkou radost, hlavně děkuji panu hejtmanovi, že byl tak hodný a dal do intravilánu naší obce 10 mil. Korun.

Ing. Najmanová – když se dělal chodník v Jezerech podél silnice, bylo řečeno, že podél zdí si budeme moci něco vysázet, a na to se nějak zapomnělo. Pás mezi chodníkem a silnicí je špatně, nebude přes to křoví, až vyroste a bude mít 1,2 m, nebude přes něj vidět. Odřezávali jsme spodní větve borovic.

Odpověď starosty: dejte návrh na jaro, já se sejdu s vámi. Nestihli jsme se tomu věnovat, pokud je techn. řešení, aby mohla být hlína, tak to uděláme, kdybychom měli obruby rozdělat. Zkuste vymyslet, necháme zpracovat návrh zahradníky, kolik by stálo a jdeme do toho. Zelený pás u silnice má obrovský význam estetický a ochraňující, pokud bude bránit ve výhledu, budeme muset stříhat nebo dáme zrcadlo nebo semaforey.

Odpověď ing. Machovská: chodník oddělený od silnice pruhem je pocitově pro lidi dobrý, ale jezdila jsem nyní často přes křižovatku, která je bez výhledu - od hospody doleva, parkují auta u hospody a není vidět. Je hůř vidět od Valdeku než H. Bezděkova, na křižovatce by to chtělo ostříhat více, není dostatečné.

K bodu 11) USNESENÍ A ZÁVĚR

Návrh usnesení přečetl předseda návrhové komise ing. Doksanský. Další návrhy a připomínky nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí s navrženým usnesením?

Pro: 14 hlasů (Bečka, Cábová, ing. Doksanský, ing. Dolejšová, ing. Dráb, Haas, Havlík, ing. Kolrusz, Pilátová, ing. Randáková, Sochna, Střelečková, Votava)

Proti: 0

Zdržel se: 1 hlas (ing. Machovská)

Výsledek hlasování: odsouhlaseno

Zasedání bylo ukončeno v 18,00 hodin.