

**ZÁPIS**  
**ZE 17. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE BRAŠKOV,**  
**konaného dne 29. března 2010 od 17,00 hodin v zasedací síni OÚ Braškov**

**Program:**

- 1) Zahájení a kontrola usnesení 16. zasedání ZO
- 2) Výsledek hospodaření k 31.12.2009
- 3) 1. změna rozpočtu na r. 2010
- 4) Prodej pozemků VKM a.s. pod čerpacími stanicemi
- 5) Prodej akcií VKM a.s. Městu Kladnu
- 6) Zadání územního plánu obce
- 7) Cyklostezka I. etapa
- 8) Věcná břemena pro kabel O2
- 9) Nabídka na údržbu veřejné zeleně
- 10) Doplnění vybavení obec. úřadu
- 11) Informace o ukončení projektu „Braškov-revitalizace návsi“
- 12) Informace o zajištění akce kruhového objezdu
- 13) Informace o návrhu na sběrné místo
- 14) Různé: MŠ navýšení kapacity aj.
- 15) Diskuse
- 16) Usnesení a závěr

**K bodu 1) ZAHÁJENÍ a kontrola plnění usnesení 16. zasedání zastupitelstva**

Zasedání zahájil a řídil starosta ing. Vladimír Dráb. Konstatoval, že v době zahájení je přítomno 14 členů zastupitelstva; omluvena M. Vostrá. Starosta konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, návrh programu byl odsouhlasen radou obce a zveřejněn na úřední desce. Dále starosta požádal o hlasování k přednesenému návrhu programu.

Další návrhy na doplnění nebyly vzneseny a program byl odsouhlasen všemi hlasy. Starosta konstatoval, že se zasedání bude řídit schváleným programem.

Listiny s podpisy 14 členů zastupitelstva a 16 přítomných občanů jsou přílohou originálu tohoto zápisu. Za ověřovatele zápisu z dnešního jednání byli určeni: Z. Pokorný a ing. V. Rašplíčka. Do návrhové komise byli jednomyslně zvoleni předsedkyně E. Střelečková, členové P. Horák, P. Sklenář.

Starosta informoval o zprávě o kontrole plnění usnesení 16. zasedání zastupitelstva, kterou zastupitelé obdrželi a byla zveřejněna v Braškovských novinách a vyzval zastupitele, zda mají dotazy. Dotazy ani připomínky ke zprávě o kontrole plnění usnesení minulého zasedání nebyly vzneseny.

**K bodu 2) VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ OBCE K 31.12.2009**

Zprávu, zastupitelé obdrželi a byla zveřejněna v B. novinách a je přílohou originálu tohoto zápisu. Starosta požádal zastupitele o dotazy či připomínky: Dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí, abychom výsledky hospodaření vzali na vědomí?

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně**

### **K bodu 3) PRVNÍ ZMĚNA ROZPOČTU NA ROK 2010**

Starosta uvedl, že návrh 1. změny rozpočtu všichni zastupitelé obdrželi jako podklady s pozvánkou na dnešní zasedání a byl projednán finančním výborem. Požádal o dotazy a připomínky – nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí s návrhem 1. změny rozpočtu na r. 2010?

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně**

### **K bodu 4) PRODEJ POZEMKŮ POD ČERPACÍMI STANICEMI VKM a.s.**

Starosta sdělil, že rovněž k tomuto bodu programu zastupitelé obdrželi veškeré podklady předem. Záměr obce byl zveřejněn na úřední desce. Starosta požádal o dotazy a připomínky - nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí s prodejem pozemků pod čerpacími stanicemi VKM a.s.?

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně**

### **K bodu 5) PRODEJ AKCIÍ VKM a.s. MĚSTU Kladnu**

Bylo sděleno, že návrh na prodej akcií zastupitelé obdrželi, včetně zápisu Zastupitelstva města Kladna.

Kdo souhlasí s prodejem akcií VKM a.s. Městu Kladno?

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně**

### **K bodu 6) ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE**

Starosta uvedl, že všechny podklady včetně návrhu usnesení zastupitelé obdrželi. Návrh byl předběžně projednán za účasti zastupitelů na rozšířené 69. schůzi rady 15.3.2010. Vyzval zastupitele, zda jsou k návrhu zadání úz. plánu a usnesení připomínky či dotazy?

O slovo se přihlásili:

**Ing. V. Machovská** – jde o poměrně obsáhlý dokument a mám více připomínek. Co se týče zadání je nekonkrétní, není zde nic, k čemu by se kdokoli mohl vyjádřit. Uvedu popořadě – požadavek č. 1, zde bude navržen pás o šířce 25-50 m nezastavěného území, které by mělo sloužit jako ochranná zóna podél komunikace R6, tam se jedná o soukromé pozemky, může to být střet zájmů, nejsou vyspecifikované. Požadavek na rozvoj ploch pro rodinné bydlení v lokalitě označené jako plocha č. 2, která je konkrétně p. Havlíka, o které se hlasovalo na 14. veř. zasedání, že plochy, které jsou ve stávajícím výhledu ÚP označené jako jiné, než určené pro bydlení, tak že takové byly zrušeny, a přitom se tam staví. K požadavku č. 2 obytným plochám jsou výhrady od různých institucí, od Ředitelství silnic a dálnic a od „hygieny“. Dále požadavek č. 4, tam se jedná o „požadavek na rozvoj sportovních ploch u stávajícího sportoviště s možností umístění staveb pro sportovní vybavenost menší než 1 hektar“, mě by zajímalo, kde se ta plocha vezme? Protože se jedná o soukromé pozemky. Potom jsou tady požadavky na plošné a prostorové uspořádání, kde nejsou uvedeny žádné regulativy, to

znamená, že si každý bude moci dělat, co chce. Nebo ve vyhodnocení je uvedeno, že to určí projektant. Požadavky na veřejně prospěšné stavby a veř. prospěšná opatření a asanace, dávala jsem to již v připomínkách k návrhu, že by měly být v územním plánu vyznačeny, aby se lidé mohli k nim vyjádřit. Neboť všechny pozemky, které jsou určeny na veř. prospěšné stavby mohou být vyvlastněny, tzn. že předtím by měl mít majitel právo, se k tomu vyjádřit, než bude územní plán schválen. Za základní považuji případný požadavek na zpracování konceptu včetně požadavku na zpracování variant, který tady není. V konceptu a v návrhu zadání je poslední možnost, kdy se může občan k tomu vyjádřit. Potom se tady píše, že vyhodnocení vlivu na životní prostředí není nutné a není požadováno, ale podle mého názoru ze stavebního zákona vyplývá, že ano a potom i ze zákona o ochraně zdraví proti hluku a vibracím je nutné to zpracovat. A jsou zde možná i jiné nepřesnosti. Ještě bych upozornila na to, že v bodě 15) „Úpravy návrhu zadání vzešlé z projednání“ je uvedeno, že kromě toho co navrhovaly instituce, že žádné návrhy občanů nebyly akceptovány.

Odpověď p. Sklenář: jednak je to zadání územního plánu, které je zpracované, podle mě, v souladu se stavebním zákonem. Teprve vlastní územní plán řeší jednotlivé podrobnosti, o kterých jste tady mluvila. Já si myslím, že je to 1. územní plán, který neřeší výstavbu a dostavbu obce, domnívám se, že není nutné dále masivně stavět a rozšiřovat kapacity bydlení a tzv. „pseudozón“, ale řeší ochranu stávajících zón bydlení. Územní plán nikdy neřešil a řešit nebude majetkové a vlastnické vztahy. Otázka co je v ÚP, jak se to projednává s vlastníky, to jsou potom další stupně. Samozřejmě vlastníci mají možnost se k tomu vyjádřit, ÚP ovšem nemusí tyto věci akceptovat. Otázka EIA, to jsou věci technické, EIU není na co zpracovávat, protože se tady nic stavět nebude. Tento plán neřeší žádnou výstavbu prům. zóny, nenaroste doprava. Pokud naroste doprava, tak pouze vlivem výstavby v okolních vesnicích, to samozřejmě neovlivníme. Já se domnívám se, že mnoho těch připomínek, nemá souvislost s tímto územním plánem. Je to doznívání starého územního plánu, který dnem odsouhlasení nového ÚP zanikne. To není pokračování, to není změna ÚP, to je územní plán nový, to je celá koncepce vesnice jiná tedy, než oproti tomu původnímu ÚP. Některé věci se musely převzít, protože to vychází ze zákona, některé věci se nepřebíraly. Otázka ochranných pásem podél dálnice, výsadba zeleně, to je v podstatě otázka dohody obce tady s vlastníky, jestli budou chtít, místo polí tam mít zeleň, a začít podnikat s tím, že budou mít lesy 100 m ve vzdálenosti od dálnice atd.. Mému egu a mému přesvědčení o tom, kde já bych chtěl bydlet, tento ÚP vyhovuje. Nedokážu se bránit věcem, které nemají souvislost s tímto územním plánem. Pokud se podaří osázet 100 m od dálnice na každou stranu vzrostlou zeleň, která bude chránit obec to je jedna věc a pokud se za druhé donutí Ředitelství silnic a dálnic, aby dobudoval protihlukové stěny, opět bude ochráněn vliv dálnice, který je v celé obci znatelný a citelný. Otázka nekonkrétnosti, jak uvádíte, nevím, jak by mělo být konkrétní zadání územního plánu, v podstatě se bavíme o 16 rodinných domkách navíc, které jsou kompenzací tomu vlastníku za něco jiného. Územní plán, který má šanci tu obec zakonzervovat, jak výstavbu, ozelenit, dobudovat infrastrukturu ve smyslu bydlení a ne ve smyslu budování, jak bytového fondu, tak ostatních věcí.

**Ing. J. Pošmourná:** územní plán se mi líbí jako takový, jenom se mi nezdá jedna věc, že bychom tady schválili u hřiště plochu 1 ha pro veřejně prospěšnou stavbu. Že bychom zabrali našemu spoluobčanu jeho majetek. Vezměte si sami, jak by to na vás působilo, kdybyste měli pozemky a zastupitelstvo by schválilo možnost v budoucích letech, že mohou být vyvlastněny, to si myslím, že bychom měli ještě přehodnotit.

Odpověď p. Skelnář - vyvlastňovací zákon v této zemi je tak nedokonalý, že nám nedovolí stavět ani dálnice, natož aby nám dovolil vyvlastnit pozemek ve prospěch hřiště, je to jediná obava, kterou nemám. Je to zmetek z poslanecké sněmovny a na jeho základě nelze vyvlastnit vůbec nic. Obec vůbec nemá šanci to vyvlastnit, může si to koupit, ale není schopna to vyvlastnit, kór ne pro sportovní aktivitu. Je to záměr, pokud by zastupitelstvo pracovalo bez vize 10-15-ti leté, tak si myslím, že to je špatné zastupitelstvo. Je otázka, že k tomu nikdy nemusí dojít. Druhá věc je, kdo tu bude sedět od 1. ledna, jaké zastupitelstvo, to ví bůh, můžeme tu mít něco jiného, protože je to otázka půlroční práce, opět tu můžeme mít nějaké

Vesety, opět fabriky. Toto zastupitelstvo chtělo toto, pokud bude chtít příští zastupitelstvo znovu změnu ÚP, obec se může vrátit do nějakých kolejí. Dělat z toho dogma na 20-30 let dopředu je nesmysl, je to otázka příštího zastupitelstva a zájmu většiny zastupitelů na jiném způsobu rozvoje obce, toto je bohužel fakt. Pokud bude schváleno, zmizí starý územní plán, může se začít měnit a doplňovat atd..

**Ing. J. Pošmourná:** regulativy se budou schvalovat až při dalším postupu zpracování územního plánu?

Odpověď p. Sklenář – toto je zadání, p. arch Černý, který bude zpracovávat, bude muset předkládat výsledky své práce a měl by vysvětlovat. Není předmětem zadání zadávat regulativy, zadávat omezení. Je to ideový návrh, jak by obec se měla v průběhu dalších let změnit a je na zpracovateli ÚP, aby tam dosadil vše potřebné tak, jak má být územní plán vybaven.

**Ing. J. Pošmourná:** v souvislosti s územním plánem jsme jako podklady obdrželi i dohody, budou případné dodatky k těmto dohodám obce s paní Hřebíkovou a panem Havlíkem podléhat opět schválení zastupitelstva?

Odpověď starosty – máte na mysli smlouvy o smlouvách budoucích, že na ochranných pásmech na svých pozemcích vysází vlastníci sami zeleň, nebo pokud bude dotační titul, tak za pomoci obce? Odpoví p. Sklenář.

Odpověď p. Sklenář pokud ÚP bude schválen, jak je dnes navržen v zadání, tak se vlastníci zavazují, že na vymezených pozemcích jako svůj „podnikatelský záměr“ vysadí ochrannou zeleň, která ochrání od vlivu silnice. V další části ÚP musí vlastník požádat o vydání správního rozhodnutí, že z orné půdy se udělá les, buď na vlastní náklady nebo za pomoci dotačního titulu osází zelení a počká si další 3 generace, než bude moci pokácet a vydělá nějaké peníze nebo nevydělá. Smyslem by mělo být, že vzrostlá zeleň, zvláště listnatá, odcloní vesnici od vlivu dálnice, jedná se hlavně o prach a smog. Hluk bude muset obec řešit s Ředitelstvím silnic a dálnic, to znamená další měření, a pokusit se donutit ŘSD, aby doobudovalo protihlukové stěny v takovém rozsahu, aby do obce nevnikal hluk. Zeleň neodcloní vesnici od hluku z provozu na dálnici. To byl záměr v ÚP. Dodatky smluv nemůže sám starosta podepsat bez vědomí zastupitelstva, má omezené možnosti k nakládání s majetkem obce a zavazování obce ze zákona.

**Ing. J. Pošmourná** – v dohodě s panem Havlíkem nesouhlasili součty a nesouhlasí výměry.

Odpověď p. Haas – z pozemku se musí odečíst části až se zaměří cyklostezka a kruhový objezd, budeme znát přesnou výměru pozemku, nyní je to nepodstatné.

**Ing. V. Machovská** – tady je přímo napsáno, že požadavek č. 1, což jsou pásy ochranné zeleně, musí respektovat ochranná pásma dálnice a že nebude hrazeno z prostředků ŘSD, takže nevím, jak se tedy ze ŘSD vymůže. Za druhé my děláme ÚP pro výhled na 10-15 let nebo to alespoň tvrdíme, a přitom jsme do toho zařadili výstavu domů u dálnice, ale tam, kde vlastníci požádali, aby to bylo v zástavbě, tam to nebylo akceptováno, což je proti logice. Ještě ke konceptu bych citovala ze stavebního zákona „o konceptu se koná veřejné projednání atd. a do 15 dnů může každý uplatnit své připomínky“ ještě i veřejnost, dál už ne, to je poslední možnost, kdy se mohou k územnímu plánu vyjádřit a týká se to všech, tzn. i občanů, i když pořizovatelem je obec.

Odpověď p. Haas – nechtěl jsem k ÚP mluvit, protože jsem si ním užil své v r. 1998. Není snaha měnit a doplňovat stávající úz. plán, který skončí podle stavebního zákona v r. 2012. Pokud nebude mít obec nový úz. plán, pak si kdekdo postaví, co bude chtít, naprosto volně. Když si bude chtít postavit fabriku třeba pod Braškovem nebo mezi Braškovem a Valdekem, když nebude územní plán, tak mu nikdo nezabrání. Chtěl bych říci, že Věra Machovská jako jediný zastupitel, předložila písemně připomínky k zadání úz. plánu, což je velice chvályhodné. Ve vysvětlení k požadavku 14) je přeci napsáno, že upravený návrh ÚP pro společné jednání bude odevzdán pro účely veřejného projednání. Podle stavebního zákona se ÚP projednává s kýmkoliv, kdo se bude chtít zúčastnit, bude zveřejněn termín; není pravdou, že se nebude moci vyjádřit. Vyvlastňovat dnes nemá šanci nikdo, ani obec i u staveb veřejně

prospěšných, i kdyby byl přijat takový zákon, bude se vztahovat max. jen na letiště, dálnice, koridory....

Odpověď p. Skelnář: K tomu vyjádření Ředitelství silnic a dálnic bych uvedl, že ho považuji za velice nešťastné. Měli by být šťastni, že obec a vlastníci pozemků okolo dálnice po nich nechťejí peníze za to, že ŘSD mají zřízeno ochranné pásmo, a tudíž brání vlastníkům ve stavění. Buďme rádi, že vlastníci chtějí v tomto případě tam začít podnikat s něčím, jako je vysadit les. Nevím, jestli bych to chtěl a cpal peníze do toho, že vysadím les a čekal 150 let až z toho něco bude. ŘSD se nechová tak, jak by se chovat mělo. Domnívám se, že dojde k dohodě, píše, že oni nám nebudou nic sázet, to je o nich obecně známo, protože mají postavenou dálnici, tak nepotřebují komunikovat s obcí, tudíž se mohou takto chovat. Myslím si, že obec se dohodne s vlastníky na změně kultury pozemku, aby bylo možné se dopracovat k zeleni. To, co uvedl p. Haas, mě vůbec nenapadlo, že v r. 2012 končí starý územní plán a pokud nebude nový, tak je to průšvih. Nenapadlo mě, tuto informaci podat. Toto je zadání, pak běží znovu celé 2. kolo ÚP. Ten zpracovatel začne zpracovávat a jednotlivé plochy členit a musí jim dát už funkci. Mělo by být popsáno, že na bydlení je 10 tis. metrů a 10 tis. metrů mám na stromy, jde se už do pozemků a do výměr. Můžeme si povídat o tom, co by tam mělo a nemělo být, ale struktura územního plánu je daná, je tady naznačená, a samozřejmě od toho je architekt, aby dopracoval, a určitě bude probíhat veřejné projednání.

**Ing. V. Machovská:** Já s tím nesouhlasím. Myslím si, že ten koncept je to poslední, kde by se mohli lidé k tomu vyjádřit a dál už ne podle stavebního zákona. To je moje poslední stanovisko k tomu. Dále bych se chtěla ještě vyjádřit k těm smlouvám, které jsou navrženy mezi obcí a p. Havlíkem a mezi obcí a Štěpánkou Hřebíkovou, protože já k nim mám zásadní výhrady. Smlouvy jsou podle mě nerovné, jsou neférové a urč. způsobem precedentní pro budoucnost, protože obec tam říká, chceš tady podnikat nebo chceš tady něco dělat, tak dej. Kromě toho u pí. Hřebíkové je tam, aby zaplatila 50 % na rekonstrukci komunikací, není tam specifikována vůbec ta částka. Já nevím, jestli tady je přítomna paní Hřebíková? To znamená, že na tom nemusíte vůbec vydělat, ale můžete na to i doplatit, ale není to moje věc, je to Vaše věc.

Další dotazy nebyly vzneseny.

Poté starosta vyzval zastupitele k hlasování:

Kdo souhlasí s návrhem zadání územního plánu a s hodnocením stanovisek a připomínek?

Pro: 12 hlasů (Cábová, ing. Doksanský, ing. Dráb, Haas, Havlík, Horák, Pokorný, Příbylová, ing. Rašplička, Skelnář, Střelečková, Votava)

Proti: 1 hlas (ing. Machovská)

Zdržel se: 1 hlas (ing. Pošmourná)

**Výsledek hlasování: odsouhlaseno**

### **K bodu 7) CYKLOSTEZKA - I. ETAPA**

Starosta uvedl, že základní informaci zastupitelé obdrželi, jedná se o to, že nevíme jestli na cyklostezku dostaneme dotaci z ROPu nebo Státního fondu dopravní infrastruktury.

Dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí s realizací této akce, s žádostí o dotaci na SFDI a s finanční spoluúčastí obce?

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně**

### **K bodu 8) SMLOUVA O ZŘÍZENÍ VĚCNÉHO BŘEMENE PRO KABEL O2**

K tomuto bodu zastupitelé obdrželi základní informaci a návrh smlouvy.

Dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí s uzavřením smlouvy?

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně**

### **K bodu 9) NABÍDKA NA ÚDRŽBU VEŘEJNÉ ZELENĚ**

Po dokončené revitalizaci návsi a nové zeleně kolem polních cest bude potřeba péče odborné firmy – prořez a ošetření keřů, úprava korun stromů. Cenovou nabídku a návrh smlouvy zastupitelé obdrželi.

Dotazy:

**E. Střelečková:** bude do toho zahrnuta i zeleň v mateřské škole?

Odpověď starosty: určitě

Kdo souhlasí s uzavřením smlouvy?

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně**

### **K bodu 10) DOPLNĚNÍ VYBAVENÍ OBECNÍHO ÚŘADU**

Zastupitelé obdrželi základní informaci se seznamem elektroniky na doplnění a náhradu zastaralé techniky pro potřeby obecního úřadu.

Dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí s nákupem vybavení OÚ?

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně**

### **K bodu 11) DOKONČENÍ PROJEKTU REVITALIZACE NÁVSÍ**

Starosta pozval zastupitele a občany ve středu 31.3. ve 12,00 hodin na slavnostní ukončení projektu „Revitalizace návsi“, které se uskuteční u rybníka na Braškově. Bude zde připraven příjemný raut, pozván byl pan hejtman Rath, byla vydána zajímavá publikace o historii obce – bude to příjemná tečka za dlouhodobou prací.

### **K bodu 12) KRUHOVÝ OBJEzd**

Starosta uvedl, že během výstavby kruhového objezdu bude uzavřena křižovatka nad Braškovem přibližně do 31.7.2010.

### **K bodu 13) SBĚRNÉ MÍSTO**

Starosta uvedl, že 15. zasedání zastupitelstva rozhodlo o podání žádosti o dotaci na zřízení sběrného místa. Jeho event. zřízení je podmíněno přidělením dotace a zajištěním prostředků m.j. i na přeložku vedení elektro VN. Celkové rozpočtové náklady na sběrné místo vč. kontejnerů a mobilní buňky a přeložky vedení el. 22 kV činí cca 3.300.000,-- Kč Obec zatím našla a podala žádost o dotaci ve výši 1.500 tis. Kč a finanční spoluúčast bude činit cca 1.800 tis. Kč. Dále uvedl, že se jedná zatím jen o žádost. Pokud bychom dostali dotaci a podmínky by byly pro nás jakkoliv nepříjemné, nemusíme ji přijmout.

Dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí s podáním této žádosti?

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně**

### **K bodu 14) RÚZNÉ**

- **zvýšení kapacity MŠ Braškov**

Podařilo se požádat krajský úřad o navýšení; kapacita byla navýšena na 42 míst. Vyžádá si však doplnění vybavení o konvektomat a další položky (seznam zastupitelé obdrželi) v celkové výši cca 93.000,-- Kč. Rada obce doporučila schválit opatření k přednostnímu přijímání dětí, bydlících v obci. Podklady zastupitelé obdrželi a doplňující dotazy zodpověděl starosta. Poté přistoupil k hlasování.

Kdo souhlasí s úhradou nákladů na dovybavení mateřské školy v souvislosti s navýšením její kapacity?

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně**

Kdo souhlasí s opatřením, aby do MŠ byly přednostně přijímány děti, bydlící v obci a rozhodovala o tom rada obce?

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně**

- **poskytnutí zálohy na revitalizaci polních cest a zeleně ve výši 450 tis. Kč**

Starosta uvedl, že žádá zastupitele o schválení poskytnutí zálohy ve výši 450 tis. Kč na akci, která již proběhla, ale obec dosud neobdržela peníze od Státního fondu životního prostředí. Ing. Kolrus doplnil, že celá žádost o peníze visí na vkladu pozemků do katastru, který geodet dosud neprovedl.

Dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí s poskytnutím zálohy?

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně**

## **K bodu 15) DISKUSE**

V diskusi se přihlásili o slovo:

**V. Šmíd:** krátce k návrhu územního plánu. Chtěl jsem se zeptat na záměr obce s pozemkem č. 258/90, který leží mezi Braškovem a Valdekem u silnice směrem k lokalitě U Dubu.

Odpověď p. Sklenář: zatím to zůstává v původním využití. Bude na dalších zastupitelích, kam budou chtít rozvíjet obec. Nevím, co to je, jestli to je orná půda, ale zůstává v původním určení, nemění se.

**V. Šmíd:** V podstatě konkrétní záměr v tuto chvíli neexistuje. Děkuji.

**Ing. Čermáková:** o zadání územního plánu je rozhodnuto, takže v podstatě není o čem diskutovat. Naše rodina dávala do připomínek, abychom mohli pro vlastní děti umístit 2 parcely pro rod. domek ve stávající zástavbě na našem poli u transformátoru. Jedná se o pozemek, který je již ve stávající zástavbě z Braškova na Valdek. Toto pole má naše rodina po generaci. Chtěli jsme to proto, pokud by měli děti, které jsou již na prahu dospělosti, zájem si postavit. Z návrhu zadání územního plánu vyplynulo, že toto pole je přesunuto do plochy nezastavitelné. Nevím důvod, proč nezastavitelné, protože je v intravilánu obce, v dosahu inž. sítí, přístupný z komunikace a ve stávající zástavbě. Na vývěsce jsem se dozvěděla, že na 14. zasedání zastupitelé rozhodli, že pro pořízení nového územního plánu bude platit zásada, že plochy jiné, než které jsou ve výhledu určené ve stávajícím územním plánu pro bydlení, budou v novém ÚP zrušeny. Můj pozemek ve stávajícím územním plánu je určen ve výhledu k bydlení, nově ovšem byl přesunut do nezastavitelné plochy. Když to porovnám s pozemky u dálnice, to jsou v návrhu lokality č. 2, jedná se o lokalitu po levé straně do Kladna, také ve výhledu určenou pro bydlení RD, tak nově se uvažuje se zástavbou rodinných domů. Na druhé straně u dálnice je pozemek ve výhledu určen jako výrobně obslužná zóna, což podle rozhodnutí zastupitelstva na 14. zasedání by se mělo vyjmout. Nevím, proč se jde proti rozhodnutí zastupitelstva, ale dává se to jako plocha pro bydlení. Ještě jestli jsem správně pochopila poznámku ing. Machovské, pokud by zastupitelstvo schválilo, že bude vypracován koncept územního plánu, byl by to územní plán nanečisto, spojený s klasickým veřejným projednáním, kde by každý uplatnil své návrhy a připomínky. Pokud se vynechá zpracování konceptu, což zákon umožňuje, pokračuje se návrhem zadání, kde uplatňují námítky dotčené orgány státní správy, takže jednotlivci už nemají možnost uplatnit, jak měla na mysli ing. Machovská. Potom se už vypracuje územní plán, kde je šance podat poslední námítky před schválením při veřejném projednání. Hlavně se jednalo o koncept, kde by bylo vidět černé na bílém, jak bude vypadat a hlavně by bylo ještě spojené s veřejným projednáním a bylo by konkrétnější.

**H. Tunová:** chci se zeptat na omezení provozu u kruhového objezdu, kudy se bude jezdit?

Odpověď starosty: provoz bude uzavřen, akorát autobusy budou mít možnost tudy jezdit objížděkou po panelové cestě na Toskánku.

**Ing. V. Čermáková:** vím, že už návrh zadání ÚP zastupitelé schválili, ale můžete mi někdo říci, proč to na 14. zasedání rozhodli zastupitelé nějak, a pak ten územní plán je zase trochu jinak?

Odpověď starosty: to je stejně tak, jako příští zastupitelstvo, které se sejde, schválí úplně nový ÚP. Zákonodárství je tak nastaveno, že zastupitelstvo může v podstatě schválit, co chce, na čem se shodne, co si odhlasuje. Já za to nemůžu, já jsem to nevymyslel.

**Ing. Čermáková:** To je samozřejmě pravda, jde o svobodné rozhodnutí každého zastupitele. Ale nerozumím tomu, když si toto zastupitelstvo rozhodlo o něčem, a pak za 3 měsíce to samé zastupitelstvo rozhodne jiným způsobem.

Odpověď starosty: to mluvíte o těch domech u dálnice, o tom záměru paní Hřebíkové?

**Ing. Čermáková:** ne, mluvím o tom, že na 14. zasedání v červnu minulého roku zastupitelé rozhodli, že v podkladu pro zpracování nového územního plánu jiné plochy, než jsou ve stávajícím ÚP ve výhledu určené k zástavbě rod. domů, budou v novém úz. plánu zrušeny.

Odpověď starosty: Jestli to tam bylo, tak je to určitě blbost. Nic takového mě nikdy nenapadlo, neznám důvod. Všichni dobře víte, já o tom píšu všude, že se staví u dálnice jen proto, že jsem přesvědčil vlastníky půdy, že tam vysadí stromy a pomohou tak celé obci.

Donutím je k tomu tím, nebo obec je donutí tím, že do územního plánu namaluje zeleň a uzavřeme s nimi smlouvu o smlouvě budoucí a jiný mechanismus neznáme. Proto ty domy tam vznikají, protože oni jediná, mohli obci z hlediska klidu a životního prostředí něco nabídnout. Jinak pro vaši informaci, kdo to nevíte, je tady na prodej 50-70 parcel, takže se dostaneme na 1250 obyvatel, což je více než zvládá naše čistírna odpadních vod, takže tady není prostor pro výstavbu. Ten, kdo bude chtít stavět dál, bude muset si zafinancovat ČOV a další jinou infrastrukturu, která souvisí s rozvojem obce.

**Ing. V. Machovská:** upřesnila bych k paní Čermákové, že opravdu v zápise ze 14. zasedání je uvedeno, cituji: že „plochy určené stávajícím územním plánem ve výhledu pro výstavbu jiných staveb nežli bytových zrušit“, což se týká p. Havlíka, protože on tam měl ve výhledu výrobně obslužnou zónu, a teď tam má rodinné domy. To je odůvodnitelné tím, že jsi říkal, že on má co nabídnout, on udělá zalesnění u dálnice. To mi přijde logické, protože on má co nabídnout, on je výjimkou z toho, co zastupitelstvo před tři čtvrtě rokem odsouhlasilo. Ale byly tady ve výhledu pozemky paní Čermákové, paní Nedvědové i Hehejíků, které jsou normálně v intravilánu obce, které byly ve výhledu určeny k zástavbě, a teď jsou jako nezastavitelné a nebo ty požadavky nejsou akceptovatelné. To mi není logické, chceš říci, že ti lidé nemají, co nabídnout nebo musejí něco nabídnout, aby to tam mohli mít.

Odpověď starosty: projekty, které zastupitelstvo schvaluje, mají velký význam pro ekologii v obci a tomu ty rozumíš jako ekolog.

Další dotazy nebyly vzneseny.

## **K bodu 16) USNESENÍ A ZÁVĚR**

Návrh usnesení přečetla předsedkyně návrhové komise paní Eva Střelečková.

Kdo souhlasí s návrhem usnesení?

Pro: 13 hlasů

Proti: 1 hlas (ing. Machovská)

Zdržel se: 0

**Výsledek hlasování: usnesení bylo přijato**

Zasedání bylo ukončeno v 18,10 hodin.