

ZÁPIS
Z 2. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE BRAŠKOV,
konaného dne 4. dubna 2011 od 17,00 hodin v zasedací síni OÚ Braškov

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Kontrola plnění usnesení 1.zasedání
- 3) Výsledek hospodaření obce v r. 2010
- 4) Návrh 1. změny rozpočtu na rok 2011
- 5) Rozpočtový výhled do r. 2014
- 6) Program výstavby obce a stav průběhu jeho plnění
- 7) Různé:
 - a) Smlouvy o zřízení věcného břemene s RWE a ČEZ
 - b) Financování projektové dokumentace na jednotlivé stavební akce a odsouhlasení výsledků výběrových řízení:
 - Rekonstrukce střechy MŠ vč. oplocení
 - Rekonstrukce budovy OÚ
 - Revitalizace obecního centra Braškov-Valdek
 - Rekonstrukce ul. Krátké
 - TDI při rekonstrukci místní komunikace Braškov – Toskánka, ul. Polní
 - c) Stanovisko k nabídce na odkup pozemků od Aelia Property s.r.o.
 - d) Smlouva o spolupráci při zabezpečení požární ochrany s Obcí Velká Dobrá
 - e) Ordinance v budově OÚ – návrh nájemní smlouvy
- 8) Diskuse
- 9) Usnesení a závěr

K bodu 1) ZAHÁJENÍ

Zasedání zahájil a řídil starosta ing. Vladimír Dráb. Konstatoval, že v době zahájení je přítomno 14 členů zastupitelstva; omluvena ing. K. Dolejšová. Starosta konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, návrh programu byl odsouhlasen radou obce a zveřejněn na úřední desce. Požádal zastupitele o další návrhy na doplnění programu.

Pan Haas požádal o zařazení do bodu Různé:

- f) souhlas s přijetím pozemku p.č. 125 o výměře 31 m² po bývalé trafostanici v ul. Dukelské, který byl nabídnut ve veř. dražbě za nejnižší možnou cenu 1.000,-- Kč.

Ing. Doksanský navrhl bod

- g) odsouhlasit úpravu autobusové čekárny na Valdeku nákladem 150 tis. Kč
- Ing. Randáková navrhla, aby rada obce se zabývala bodem
- h) úprava vyhlášek o místních poplatcích
- starosta ing. Dráb navrhl zařadit bod
- i) prodej pozemku p.č. 24/5 vedle restaurace na Braškově
 - j) dělení pozemku p.č. 258/79 v lokalitě U Dubu, kde vznikla petice občanů

Další návrhy nebyly vzneseny a starosta požádal o hlasování k přednesenému a doplněnému návrhu programu. Program byl odsouhlasen všemi hlasy. Starosta konstatoval, že se zasedání bude řídit schváleným programem.

Za ověřovatele zápisu z dnešního jednání byli určeni: M. Cábová a Š. Pilátová. Do návrhové komise byli jednomyslně zvoleni předsedkyně ing. M. Randáková, členové T. Votava a ing. M. Doksanský.

Listiny s podpisy 14 členů zastupitelstva a 7 přítomných občanů jsou přílohou originálu tohoto zápisu.

K bodu 2) KONTROLA PLNĚNÍ USNESENÍ 1. ZASEDÁNÍ

Starosta informoval, že zprávu o kontrole plnění usnesení ustavujícího zasedání zastupitelstva zastupitelé obdrželi a byla zveřejněna v Braškovských novinách.

Dotazy ani připomínky ke zprávě o kontrole plnění usnesení minulého zasedání nebyly vzneseny.

K bodu 3) VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ OBCE K 31.12.2010

Starosta uvedl, že výsledek hospodaření obce za r. 2010 zastupitelé obdrželi a byl otištěn v Braškovských novinách.

Dále konstatoval, že jediný problém byl zjištěn při poslední kontrole hospodaření, kdy sice zastupitelstvo odsouhlasilo nájemní smlouvu na pronájem valdeckého krámu, ale nebyl vyvěšen záměr před jejím projednáním. To bylo napraveno nyní zveřejněním nabídky na pronájem na úřední desce. Pokud se přihlásí další zájemci budeme muset vybrat nejvýhodnější nabídku.

Ředitelka MŠ žádá o převedení hospodářského výsledku za rok 2010 ve výši 10.634,56 Kč do rezervního fondu školy.

Dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí s uvedeným převodem ?

Pro: 14 hlasů (Bečka, ing. Čermáková, Cábová, ing. Dráb, Haas, Havlík, ing. Kolrusz, ing. Machovská, Pilátová, ing. Randáková, Střelečková, Vostrá, Votava)

Proti: 0

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně

K bodu 4) NÁVRH 1. ZMĚNY ROZPOČTU OBCE NA ROK 2011

Návrh byl projednán finančním výborem a radou obce a všichni zastupitelé jej obdrželi. Byl rovněž otištěn v Braškovských novinách.

Pan Haas uvedl, že proti původnímu návrhu jsou vyšší příjmy a výdaje cca o 30 tis. Kč, neboť byla aktuálně doplněna v příjmové části dotace na volby do senátu a na akci „Sčítání lidí domů a bytů“, které obec obdržela. Ve stejné výši jako příjmy je uvedeno čerpání ve výdajové části rozpočtu. Rozpočet je nutné aktualizovat po přijetí dotace.

Dále se s připomínkou přihlásila ing. Čermáková, uvedla že návrh je přebytkový a obsahuje rekonstrukci prodejny na Valdeku, nesouhlasí s rekonstrukcí, která je pro obec drahá a z toho důvodu nebude ani hlasovat pro návrh změny rozpočtu

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny a bylo přistoupeno k hlasování.

Kdo souhlasí, s návrhem 1. změny rozpočtu na rok 2011?

Pro: 12 hlasů

Proti: 2 hlasy (ing. Čermáková a ing. Machovská)

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: odsouhlaseno

K bodu 5) ROZPOČTOVÝ VÝHLED DO R. 2014

Starosta uvedl, že návrh byl projednán finančním výborem a radou obce a všichni zastupitelé jej obdrželi. Byl rovněž otištěn v Braškovských novinách.

Dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí s rozpočtovým výhledem do r. 2014?

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně

K bodu 6) PROGRAM VÝSTAVBY OBCE, STAV PRŮBĚHU JEHO PLNĚNÍ A PODÁNÍ ŽÁDOSTÍ O DOTACE

Starosta uvedl, že aktualizovaný návrh byl projednán radou obce, byl zveřejněn v Braškovských novinách a zastupitelé ho obdrželi. Dále uvedl, že v Programu výstavby obce jsou zařazeny akce, u kterých v tomto roce hodláme požádat o dotace:

- Spojovací komunikace Budovatelů
- Revitalizace obecního centra Braškov-Valdek
- Rekonstrukce střechy MŠ Braškov
- Rekonstrukce budovy OÚ Braškov
- Rekreační a izolační zeleň Toskánka

Pro podání žádostí je nutný souhlas zastupitelstva vč. souhlasu se spolufinancováním.

O slovo se přihlásili:

E. Střelečková: Kdy bude dokončena komunikace na Toskánce, mělo to být do konce dubna?

Odpověď ing. Doksanský: podle současného aktualizovaného harmonogramu se počítá s ukončením poslední týden v květnu.

M. Vostrá: Je nutné, aby práce probíhaly o víkendech, jestliže ve všedních dnech chodí na 9,00 a v 15,30 už nikdo nepracuje, nemusí dusat a dělat hluk o sobotách.

Odpověď starosty: zařídím u zhotovitele.

Ing. V. Čermáková: mám připomínky ke 3 bodům – jedním je úprava vstupního prostoru do obce od Kyšic, kde z programu vypadl sběrný dvůr. Pokud obec plánuje výstavbu za 83 mil. Kč, je sběrný dvůr přínosnější než např. revitalizace polních cest. Myslím si, že by obec měla hledat možnosti jeho vybudování, které je potřebné pro lidi. Za druhé jde o revitalizaci centra na Valdeku, který zahrnuje prodejnu, nesouhlasím z důvodu rekonstrukce prodejny a jeho přínosu pro obec. Další bod jsou spojovací chodníky pro pěší, kde podle přílohy k tabulce by se týkalo 4 komunikací. Chodník z Kyšic na Braškov a polní cesta z Valdeku do Kyšic ano, ale z mého pohledu ne revitalizace polní cesty z Pl. Újezda resp. Toskánky na Kožovu horu, kde končí na silnici a dál nepokračuje. Stejně jako lesní cesta z Dubin na Karlovarskou silnici na Valdeku, kde končí a dál nemá žádnou návaznost.

Odpověď starosty: ke sběrnému dvoru neumím říci, že je důležitější než polní cesty. Určitě vím, že je zde nutno udělat přeložku vysokého napětí a středotlakého plynu, na kterou nemáme v dané chvíli peníze v rozpočtu. Rozhodli jsme, že prostředky budeme používat pouze na kofinancování a nenašli jsme na to žádný dotační titul, tím myslím sebe, když říkám my. Přivítal bych, kdyby se našel v zastupitelstvu ještě jeden aktivní člověk, který by dokázal peníze na to sehnat. Revitalizací vstupního prostoru myslíme to, že bychom se pokusili sehnat peníze z FROMu, které nejsou až tak tvrdě účelově vázány, které bychom použili na přeměnu plochy a potom sehnali peníze na oplocení, ale bez přeložky VN by bylo zvedání kontejnerů dost složité. Všichni, jak tu sedíme, máme stejné možnosti a můžeme zabojovat o to, aby se v obci něco udělalo. Musíte shánět peníze. Co se týká chodníků mezi obcemi si myslím, že nejsou až tak nedůležité. Není pravda, že končí polní cesta z Toskánky na silnici, ta končí na cyklostezce. Cesta z „Dubin“ na V. Dobrou končí na silnici III. tř. přes Valdek, kde by měl být semafor nebo jakýkoliv bezpečný přechod pro chodce. Pokračování vede dál přes pole na Družec, kde je bývalá vodoteč, až do lesa ve Štědrém, odkud vedou polní cesty nad celým Družcem. U dvou cest, které jste říkala, že nikam nevedou, myslím si, že vedou. Poprosím i ing. Kolrusze, který je jako předseda komise ŽP konstruktérem těchto myšlenek, jestli by chtěl doplnit.

Odpověď ing. Kolrusz: na rozdíl od jiných lidí si myslím, že je třeba mít chodníky, že se nedá všude jezdit autem jako v Americe, ale už je na čase jezdit na kole nebo chodit pěšky. Např. potřeba dostat se na hřbitov na V. Dobré pro starší lidi, kteří nemají auto. Cesta na V. Dobrou z Braškova byla přerušena dálnicí, proto jsme usilovali o obnovu polní cesty z Dubin na Karlovarku. Při rekonstrukci karlovarské silnice vloni jsme zařídili, aby se krajnice situovaly tak, aby se nechalo chodit po krajnici. A pokud ošetříme i křižovatku u sjezdu k R6, dalo by se dojít dobře na most, kde je chodník ohraničený svodidlem a zábradlím mostu, dá se dojít na hřbitov. Dále cesta co ústí na Karlovarku má po 30 metrech smyčku k prům. zóně ve V. Dobré, nechá se dojít dál přes 2 mosty přes R6 po stezce pro chodce na záp. část V. Dobré nebo pokračovat do Družce několika cestami – severní konec Družce, na Veselov nebo k býv. koupališti V Zátíší. Je to jenom renesance cest, které dříve bývaly. Do

Kyšic vede cesta z Valdeku do ořechovky, kde končí náš katastr a z Kyšic je dále chodník až do Unhoště nebo cyklostezka.

Ing. Machovská – mám 3 připomínky. Myslím si, že revitalizace obecního centra na Valdeku za 3,6 mil. Kč je cena nadsazená, rekonstrukce budovy obec. úřadu za 4 mil. Kč je cena nadsazená. Bohužel jsem se neseznámila, co obsahuje ten projekt revitalizace vstupního prostoru za 3,6 mil. Kč, nevím co tam bude, a přitom nejsou peníze na vybudování sběrného místa.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny a bylo přistoupeno k hlasování.

Kdo souhlasí, s návrhem programu výstavby obce?

Pro: 12 hlasů

Proti: 2 hlasy (ing. Čermáková a ing. Machovská)

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: odsouhlaseno

K bodu 7) RŮZNÉ:

a) **SMLOUVY O ZŘÍZENÍ VĚCNÉHO BŘEMENE S RWE A ČEZ**

Starosta uvedl, že návrhy smluv o zřízení věcného břemene od ČEZ a RWE, zastupitelé obdrželi s podklady na dnešní zasedání. Jedna smlouva je s ČEZ, které chce kopat přípojku v ulici V Jezerech a druhá smlouva je s RWE, která chce vykopat přípojku v ulici Zahradní, kterou jsme vloni rekonstruovali a je zde nový povrch. Dotazy nebyly vzneseny a bylo přistoupeno k hlasování

Kdo souhlasí, s návrhem na uzavření smlouvy o zřízení věc. břemene s ČEZ v ul. V Jezerech?

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně

Kdo souhlasí, s návrhem na uzavření smlouvy o zřízení věc. břemene s RWE v ul. Zahradní?

Pro: 0 hlasů

Proti: 14 hlasů

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: neodsouhlaseno

b) **ODSOUHLAŠENÍ VÝSLEDKŮ VÝBĚROVÝCH ŘÍZENÍ A FINANCOVÁNÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE NA JEDNOTL. STAVEBNÍ AKCE**

- Rekonstrukce střechy MŠ vč. oplocení
- Rekonstrukce budovy OÚ
- Revitalizace obecního centra Braškov-Valdek
- Rekonstrukce ul. Krátké
- TDI při rekonstrukci místní komunikace Braškov – Toskánka ul. Polní

Starosta uvedl, že návrhy smluv zastupitelé obdrželi a požádal o dotazy a připomínky.

Ing. Čermáková: mám dotaz k projektu na MŠ, kde podle podkladů by se měla rekonstruovat střecha a oplocení, ale v návrhu smlouvy s výpočtem ceny projektu, kterou jsme obdrželi, je uvedeno i vytápění a elektroinstalace.

Odpověď B. Bečka: v rámci rekonstrukce půdního prostoru je počítáno s tím, že se bude jednat o úpravu stávajících rozvodů tak, aby bylo možno případně využít jako další prostor v budoucnu a nemuselo se potom znovu zasahovat. Při rekonstrukci bude rozšířena kapacita ÚT a elektro. Letošní zima prověřila stav střechy, kdy došlo k havárii a zatečení. Mluvíme o výměně krovu, střešní krytiny a celkovém zateplení střechy.

Kdo souhlasí, s výsledky výběr. řízení a financováním PD na jednotlivé stavební akce?

Pro: 12 hlasů

Proti: 2 hlasy (ing. Čermáková a ing. Machovská)

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: odsouhlaseno

- c) **STANOVISKO K NABÍDCE NA ODKUP POZEMKŮ OD AELIA PROPERTY S.R.O.**
Starosta uvedl, že konkrétní informaci zastupitelé obdrželi, po projednání v radě bylo o vydání pozemků požádáno. Zastupitelstvo by mělo hlasovat o tom, zda je pro odkup těchto pozemků. Nevíme za kolik by nám prodali, ale chtěli bychom odkoupit vodoteč, která vede z ČOV do Braškovského potoka a hlavně komunikaci V Dubinách. Dále jde o pozemek pod Skalkou bývalou vodoteč a komunikaci nad Brádrlovými.
Kdo souhlasí, s nabídkou na odkup pozemků od Aelia Property s.r.o.?
Pro: 14 hlasů
Proti: 0
Zdržel se: 0
Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně
- d) **SMLOUVA O SPOLUPRÁCI PŘI ZABEZPEČENÍ POŽÁRNÍ OCHRANY S OBCÍ VELKÁ DOBRÁ**
Starosta uvedl, že návrh této veřejno správní smlouvy zastupitelé obdrželi. Dotazy ani připomínky nebyly vzneseny
Kdo souhlasí s uzavřením veřejno správní smlouvy s obcí V. Dobrá?
Pro: 14 hlasů
Proti: 0
Zdržel se: 0
Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně
- e) **ORDINACE V BUDOVĚ OÚ – NÁVRH NÁJEMNÍ SMLOUVY**
Starosta uvedl, že návrh nájemní smlouvy zastupitelé obdrželi a požádal o dotazy a připomínky.
Ing. Machovská mám připomínku, že visí na úřední desce návrh na výběrové řízení, který končí 13.4. a dnes je 4.4. a již se bavíme o hotové smlouvě.
Ing. Čermáková přečetla jsem si smlouvu a chci se zeptat na důvod, proč pronajímáme firmě Eurodirekt, která má uvedeno, že její hlavní aktivitou jsou informace a pomáhá zpracovávat městům a obcím studie a projekty. Podle živnostenského rejstříku nemá s provozováním lékařské péče nic společného. Pokud bychom pronajali jednateli firmy MUDr. Konečné, která by vykonávala lékařskou praxi, tak z mého pohledu ano, ale proč pronajímáme firmě, která nemá v popisu práce poskytovat lékařskou péči.
Odpověď starosty: je to tím, že MUDr. Konečná, nevím jestli ji znáte, je to moje sestra, se kterou jsem probíral v rodině, jestli by sem šla lékařskou péči 2x v týdnu na začátku vykonávat, protože MUDr. Ječmen sem přestal chodit. Řešilo se na zastupitelstvu a všichni říkali, že chceme lékaře, tak jsem ji přemluvil, až řekla že bude 2 dny v týdnu chodit a když bude zájem, že bude chodit i více dnů v týdnu. Souvisí s tím to, že takový lékař si musí zřídit licenci a smlouvu s pojišťovnou a pojišťovna doporučuje právnickou osobu, pro kterou je jednodušší získat než pro fyz. osobu. Firmu Eurodirekt vlastní 100%-ně MUDr. Konečná již 7 let a firma si může zřídit tuto činnost změnou v obch. rejstříku. Ještě chci odpovědět pani Machovské to, že o tom mluvíme, je podle zákona zbytečné, protože na schválení nájemní smlouvy stačí rada, ale musí být vyvěšeno. Až uplyne řádná lhůta, rada rozhodne, ale chci znát váš názor. Budu rád, aby někdo řekl i z občanů, jestli doktora ano nebo ne, protože je to střet zájmů – je to moje sestra, kdo tady bude vydělávat peníze. Dělal jsem to jen proto, že pan Haas mi říkal, že ten Ječmen byl dobrý
- M. Vostrá** to znamená, že s.r.o. si požádá o rozšíření podnikatelské činnosti, že může zajišťovat lékařskou péči, a to tam ještě není ..
Odpověď starosty sestře s.r.o. zbylo, i když nic nevykonává a na obch. soudu se bude muset dopsat další činnost, zatím tam není
- Ing. V. Machovská** slyšela jsem, že doktor Ječmen tady skončil, že to pro něho nebylo rentabilní. Zdá se mi, jestli to pro ni bude rentabilní, přesto že obec ji bude nájem hodně dotovat.
Odpověď starosty: ptal jsem se kolik má platit nájem p. Haase, kolik platil Ječmen za rok, jestli má být stejně 5.000,-- Kč. Má to být služba obyvatelstvu, výhoda je, že třeba tam bude vykonávat diabetologii a třeba na sebe vydělá, ať to zkusí. Lepší využití pro úřad než lékař mě nenapadá.

Odpověď E. Střelečková: myslím si, že starší lidé využijí, můžeme zkusit půl roku a uvidíme, jak bude vypadat.

Kdo souhlasí s uvedeným návrhem ?

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně

f) **SOUHLAS S ODKOUPENÍM POZEMKU p. č. 125 o výměře 31 m²**

Jedná se o pozemek po bývalé trafostanici v ul. Dukelské na Braškově, majetek ČEZu, který byl nabídnut ve veř. dražbě. Obec zde má nyní umístěny nádoby na tříděný odpad – sklo.

Dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí s odkupem pozemku p.č. 125?

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně

g) **ÚPRAVA AUTOBUSOVÉ ČEKÁRNY NA VALDEKU**

Starosta požádal odsouhlasit úpravu autobusové čekárny na Valdeku, aby do dní nefoukalo, zda souhlasí zastupitelé s provedením této investice.

Kdo souhlasí s touto úpravou ?

Pro: 14 hlasů

Proti: 0

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: odsouhlaseno jednomyslně

h) **POZEMEK VEDLE RESTAURACE p.č. 24/5**

Starosta uvedl, že chce znát názor zastupitelů i občanů na využití obecního pozemku vedle restaurace na Braškově p.č. 24/5. Jsou 3 možnosti, a to buď nechat jak je nyní, nebo udělat projekt a parkové úpravy s lavičkami a parkovištěm v podstatě pro hosty restaurace. Třetí možnost je prodej hospodě nabídnout obálkovou metodou, aby zřídila parkoviště a sezení pro hosty. Další varianty zná někdo? **F. Haas** – jedna varianta by byla, kdyby o to měli zájem sousedi, ale bohužel.

Ing. Čermáková – budu na to reagovat, jsem soused. Před 2 lety jsem část pozemku žádala na obci směnit za pozemek, který by odpovídal adekvátně metry parku na návsi. Aby se dalo do pořádku, neboť park je stále na našem pozemku, ale bylo zamítnuto ze strany obce. Obec odmítla, že nechce raději dělat žádnou rekonstrukci parku, můj zájem na směnu stále trvá. V 70. letech jsme museli pro silnici ustoupit a většina zastupitelů zná situaci.

Odpověď starosty: máme 4. variantu a já pamatuji jinak, jak jsme chtěli směnit a kdo co komu pokazil a chtěl pokazit. Můžeme připravit a můžeme si o tom popovídat, ale nebudeme tím, myslím, zdržovat zastupitelstvo.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Starosta konstatoval, že na příští jednání zastupitelstva připraví obodování jednotlivých variant a nyní nebude činit žádné rozhodnutí.

i) **ROZDĚLENÍ POZEMKU P.Č. 258/79 V LOKALITĚ U DUBU**

Starosta informoval, že občané z této lokality žádají obec o vyjádření ke svému stanovisku, které přečetl:

„My, níže uvedení obyvatelé ulic U Dubu a Budovatelů obce Braškov, nesouhlasíme s dalším dělením parcel, určených stávajícím územním rozhodnutím, v této lokalitě. Investovali jsme do

parcel v nadstandardní lokalitě. Velikost parcel má pro kvalitu našeho života význam. Nechceme žít v zástavbě satelitů typu Velká Dobrá nebo Rudná u Prahy. Žádáme obec o vydání nesouhlasného stanoviska k dělení parcely č. 258/79.“

Podepsáno celkem 16 občanů z této lokality. Jedná se o to, že je tam parcela, která má 1625 m² a vlastník pan Kyliáš z Kyšic, by ji chtěl rozdělit na 2 parcely. Tento bod, starosta uvedl, že považuje za velmi vážný a otevřel diskusi:

Ing. Čermáková: proč žádala obec o rozdělení parcely, proč nežádal vlastník - soukromá osoba?

Odpověď ing. Doksanský: uvedu na pravou míru, já jsem v tom pana Kyliáše zastupoval, parcela byla nabídnuta k prodeji, ovšem při dnešní ceně pozemků a domů se prodej táhnul. Pan Kyliáš se rozhodl, že by bylo vhodnější ten pozemek při dodržení podmínek, které jsou v územním plánu, rozdělit na dva po 800 m² a postavit 2 menší domy a prodat potom. Požádal o změnu úz. rozhodnutí na MěÚ v Unhošti, kde mu bylo řečeno, že o změnu územního rozhodnutí, původně vydaného na žádost obce v r. 2000, musí zase požádat obec. Obrátil se na obec, kde jsem já projednal s ing. Dolejšovou a ta žádost se podala. Netušili jsme, že původní ÚR má dvě části a na koordinační situaci je stanoven koeficient zastavění 15% v rozporu s územním plánem, kde je 20% zastavěnost parcely.. Ptal jsem se na SÚ v Unhošti, kde mi řekli, že územní plán není nad úz. rozhodnutím. Vím, proč to tak v té době bylo, protože zde jsou velké parcely a začali dokrašlovat naše vesnice domy velkých rozměrů a bylo by možné postavit dům o půdorysu až 30x14 metrů. Obec žádost podala, bylo to vyřešeno a projednávalo se to. Ale pan Datel, kterému jsem shodou okolností zamítl nějakou žádost v minulosti, tak se toho chopil a napsal dopis s žádostí o zdůvodnění, proč jednotlivé kroky jsou, jak jsou. Mám pro něho připravenou odpověď i vyjádření od arch. Černého autora původního úz. rozhodnutí.

F. Haas: nerad, ale musím poznamenat, že jsme v minulosti nejméně 2 podobným žádostem nevyhověli, ty velké parcely tam byly vytvořeny právě proto, aby umožnili výstavbu takových domů. Když jsme již 2x zamítl, je to choulostivá záležitost, přiznám se, že se mi to nezdá a vznikne tím nepříjemný precedens.

Ing. Machovská: souhlasím, že se dají parcely rozdělit, ale nedivím se těm lidem, že tam nechtějí hustou zástavbu. Kdybych tam bydlela, jednala bych tím samým způsobem.

Poté starosta požádal o hlasování zastupitelů.

Kdo souhlasí s rozdělením parcely p. č. 258/79?

Pro: 4 hlasy (ing. Čermáková, ing. Machovská, ing. Doksanský, ing. Dráb)

Proti: 10 hlasů

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: neodsouhlaseno

K bodu 8) DISKUSE

V diskusi se přihlásili o slovo:

J. Poštolková: probíhá projednávání Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. V návrhu ÚP obce se mluví o severním obchvatu, mám dotaz zda bude rovněž zahrnut požadavek obce.

Odpověď starosty: vždy jsme chtěli obchvat vedený z Unhoště nad Kyšicemi proti Vesetě, který by stáhnul nákladní dopravu z Vesety na R6, to chceme dále. Jestli je ta možnost, tak to do ÚP dáme.

Akorát jsme se dozvěděli, že by to stálo 200 mil. Kč a že to nikdo nezaplatí..

J. Poštolková: ptala jsem se v Kyšicích a zjistila jsem, že v ÚP nemají zahrnutý tento obchvat, Unhošť tam má. Do 3.5. se mají podat připomínky k „Zásadám“.

Odpověď starosty – na kraji mají jižní variantu z Kobyly, mimo Vesetu, i když nám slibovali, že tam bude a pak si udělali po svém, jednali jsme na kraji s Unhoští...

Odpověď F. Haas – prověříme, ing. Doksanský a ing. Dolejšová mají uloženo podívat se, jak na Středočeský tak Unhošťský úz. plán.

J. Poštolková: chci se zeptat, zda byla svolána schůzka zastupitelů k projednání vakuové pyrolýzy a s jakým výsledkem?

Odpověď starosty: nebyla

J. Poštolková: zda jsou učiněny kroky na obranu oprávněných zájmů občanů, kteří podepsali petici a spoléhají na pomoc a v jaké stadiu se věc nalézá?

Odpověď starosty: pyrolýza spadá pod spalovny a na pyrolýze není nejhorší, že budou prachové emise, ale hlukové z drtiče, který ještě nikomu neukázali. Ten považuji za největší nebezpečí, pak mě trápí dopravní obslužnost. Teď je ve stavu, že se projednává velká studie EIA. Tři obce se domluvili V. Dobrá, Družec a my a našli jsme si advokáta, který umí správní řízení kolem těchto věcí, napadnout správní řízení a dělat obstrukce. Zítra bude schůzka s právníkem na V. Dobré – zastupitelstvo by mi mělo dát mandát, abychom na advokáta přispěli. Pyrolýza funguje v obci Vratimov, kde paní starostka je z toho zoufalá. Jestli EIA dopadne dobře, pravděpodobně ta spalovna tam bude, nejprve jako laboratorní, pilotní, průzkumná a nenápadně se z ní stane obrovská československá To je můj názor starosty. Ing. Kolrusz jde zítra na jednání s právníkem ve V. Dobré a bude všechny informovat e-mailem.

Odpověď ing. Kolrusz: na technologii je zajímavé to, že nikde v Evropě neběží. Vědec, který to tu vede, když jsem se byl podívat před týdnem, kdy měli den otevřených dveří na V. Dobré, říkal, že viděl v Americe, kde dělají biodpady, ale neviděl provoz na zpracování pneumatik. Proč máme být na Braškově zkušebním králíkem? Čistě pyrolýza na pneumatiky údajně běží jen v Japonsku a vidíte, co se děje dnes u bezpečných jaderných elektráren. Myslím si, že nemá smysl ověřovat technologii kousek od chráněné oblasti Křivoklátsko.

J. Poštolková: mohu se zúčastnit schůzky na V. Dobré?

Odpověď starosty: ano, jeďte spolu. Někteří nás napadli, proč jsme se začali tím zabývat tak pozdě, ale obec V. Dobrá, ani Družec, ani my jsme nebyly účastníkem st. řízení. Dozvěděli jsme náhodou o vydání stavebního povolení.

J. Melichar: chci se vyjádřit ke spalovně, sháněl jsem si informace, četl jsem i návrh projektu, kde je řada pochybení. Konzultoval jsem s odborníky na naší fakultě, nikdo není schopen říci dopady na životní prostředí a na okolí, protože je to spekulace v podstatě, nikde to nefunguje. Právní cesta, obstrukce je asi jediné, co se dá dělat v této fázi. Posílal jsem poznámky občanskému sdružení pokud by byl zahájen zkušební provoz, musí být podle zákona prováděno kontinuální měření, které dělá ČIŽP. Pokud bych dělal posudek na takový projekt, jako že je dělám, tak to nemůže projít, a potvrdili mi to i odborníci na spalování.

Další dotaz mám k programu výstavby obce na r. 2011-2014 není zde zmínka o rekonstrukci ul. Budovatelů, kde se situace vleče 15 let. Silnice se vždy provizorně opraví kamínky, které se rozjezdí na prach a každé auto zvedá množství prachu.

Odpověď starosty: komunikace je v programu výstavby, máme i stavební povolení, ale nemáme peníze. Tato ulice má největší šanci, protože propojuje hřiště s dalším kult. centrem na Háji a továrnu Kartex – pro evropské peníze je toto důležité a splňuje pravidla ROP na získání financí na silnici. Silnice je vyprojektovaná je moderní a teď jsme dávali žádost na ROP ve výši 5 mil. Kč.

J. Poštolka: k bezpečnostní situaci mám připomínky – byl jsem svědkem zranění cyklisty na výjezdu U Dubu, kde jsou nebezpečně osazeny 2 patníky. Další věc – auta jezdí na červenou a nerespektují semafor na Braškově. Dále by měla obec požádat, aby se VKM vyjádřili k azbestocementovému vodovodnímu potrubí, které vede přes naši obec a nesmí se používat. Pro občany je to vážné zdravotní riziko. Odpadní potrubí mezi Valdekem a Braškovem není funkční, do čistírny nic v tomto počasí neteče, ale ztrácí se cestou. Především jako 1. investiční akce by měla být rekonstrukce tohoto odpadního potrubí. Zjistil jsem že zhruba 27 domácností tady topí uhlím a co produkuje spalovna je slabý odvar proti tomu co produkuje těchto 27 komínů. Topí i ti co by si mohli dovolit topit plynem chtělo by vytvořit tlak, abychom se tím zabývali

Odpověď starosty: nevidím legislativní možnost, jak bychom mohli topení uhlím zakázat. Co se týká kanalizace není již v našem majetku, ať si vodárny dělají co umí. Poslední závada byla na čistírně asi za 1 mil. Kč.

S. Melicharová: zarazilo mě, že rekonstrukce prodejny za 3,2 mil. Kč je velice nadsazená, bude vypsáno výběrové řízení a myslím si, že při její realizaci by se dali ušetřit peníze..

Odpověď starosty: spoluúčasť obce je plánovaná 10-20%, u některých akcí to bylo 7,5%, to jsou prostředky, které hradí obec a ostatní hradí někdo jiný. To neznamená, že by se s těmi prostředky nemělo hospodařit. Hospodaříme s evropským prostředky, ne s našimi. Je důležité si uvědomit, jak projekt vzniká – musí se udělat projektová dokumentace, výkaz výměr – projektant za to zodpovídá. Ve výběrovém řízení jsme si vybrali architekta, který se pokusí zrealizovat to, co chceme. Měla by se

vyměnit okna, topení, ale poprosím zastupitele p. Bečku, který má na starosti, aby upřesnil. V radě jsme stanovili, co by mělo být v projektu.

Odpověď B. Bečka nemělo by se zásadně něco měnit. Jde o rekonstrukci topení a elektroinstalace, střechy, opláštění, napojení na plyn, kanalizaci a vodovod. Vyčištění studny na pozemku a její využití na užitkovou vodu pro objekt nebo v případě nouze pro napájení rybníka. Součástí vizualizace je i vytvoření parkovací plochy, posezení před objektem pro cyklisty, turisty pro občerstvení, a to v kontextu jako je čekárna a plochy návsi, tj. úprava povrchů zámkovou dlažbou.

Odpověď starosty: až vznikne projektová dokumentace, tak začne vznikat žádost o finance na Stč. kraj, kde se k ní bude vyjadřovat spousta úředníků. Až projde, potom možná bude přidělena dotace a podepíšu smlouvu s panem hejtmanem. Pak vznikne otevřené výběrové řízení, které visí na internetu a kdo se přihlásí bude soutěžit cenu na realizaci této stavby. Z toho vyplývá, že nevíme, jestli bude stát 1 mil. Kč nebo 5. Před sebou máme spoustu práce, jediné co garantuji je, že z obecních peněz to nebude.

Ing. Machovská: v tabulce je uveden text v poznámce, že pokud se nepodaří získat dotaci uhradí náklady obec, tak jak to je.

Odpověď p. Haas: jde o provizorní úpravu, aby se tam nechalo provozovat, je špatně formulováno.

J. Poštolka: ještě k cyklostezkám, celý týden na kamence a na stezkách na procházce nikoho nepotkám, jestli nebudujeme zařízení, které nebude nikdo používat. Vezměte si sportoviště, vím že na fotbal chodí 3% místních občanů, tenisový kurt je využit ani ne na 20%, abychom nebudovali zařízení a dávali do toho peníze, které nebude nikdo používat, zájem občanů podle mě tady není.

Odpověď starosty: budu reagovat, co bychom měli budovat, co nemáme v plánu rozvoje obce?

Odpověď ing. Doksanský: my se snažíme vytvořit pro lidi prostředí, aby mohli trávit volný čas tady a máme vymyšlenou cestu, že i dokážeme věci realizovat. Nebude trvat dlouho a evropský kohout peněz se zavře a nikdo nebude stavět nic. Myslím si, že je dobře, že se stačilo prostavět takové peníze, když nebudou evropské peníze, tak z rozpočtu státu nic nebude. Co se neudělá teď, v budoucnu se neudělá. O dotace musíme bojovat a zatím nám skoro všechny vyšly. Jinde v kraji se o tom nikomu ani nesní, co je to peněz, co se prostavělo v minulém volebním období, to nemají daleko větší města a nemají ani takové plány jako my na toto volební období.

J. Poštolka: nebudeme mít peníze na to, to zařízení udržovat, např. zeleň se nezalévá a schne.

Odpověď ing. Doksanský: to je otázka pro nové zastupitelstvo. Když nebudou peníze, bude muset starosta chodit a přesvědčovat lidi, aby si udržovali sami, když budou chtít mít hezké

Odpověď ing. Kolrusz: vysadili jsme přes 500 kusů dřevin a co jsme vybudovali, tak se zalévá. Co uschne musí firma vyměnit, uzavřeli jsme smlouvu se seriózní firmou.

J. Poštolka: mohl se udělat závlahový systém před obec. úřadem.

Ing. Machovská bylo by dobré připravit nějaký postup nebo smlouvy na to, aby si lidé udržovali sami, to co bylo před jejich domem vysázeno.

Odpověď ing. Doksanský: kdo o to má zájem, bude se starat sám a nějaká vyhláška to neovlivní.

K bodu 9) USNESENÍ A ZÁVĚR

Návrh usnesení přečetla ing. Randáková. Návrhy ani připomínky nebyly vzneseny.

Kdo souhlasí s navrženým usnesením?

Pro: 12 hlasů

Proti: 2 hlasy (ing. Čermáková, ing. Machovská)

Zdržel se: 0

Výsledek hlasování: odsouhlaseno

Zasedání bylo ukončeno v 19,20 hodin.